

РЕШЕНИЕ

№ 8778

гр. София, 13.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **205** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от „Електроразпределение Север“ АД, чрез адв. Л. М., против Решение № Ж-786/17.10.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл.22, ал.1, ал.5, ал.7 от Закона за енергетиката вр. чл.147, ал.2 от Наредба №3 и чл.6, т.4 и т.8 ЗЕВИ на дружеството е разпоредено в 30-дневен срок от получаване на решението да издаде и предостави на „ПМП Солар“ ЕООД Становище за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на обект за производство на електрическа енергия, с инсталирана мощност 15 kW, предвидена за изграждане в [населено място], УПИ VII-656, кв.53 съгласно чл.26 ал.3 вр.ал.5 от ЗЕВИ, съобразявайки се с мотивите на решението (т.1 от диспозитива), както и в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т.1 да представи на Комисията доказателства за изпълнението им.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно и неправилно, тъй като Комисията неправилно е преценила фактите и доказателствата по административната преписка; дружеството не е издало становище с условия за присъединяване, а мотивиран отказ от присъединяване. Посочва се в тази връзка, че жалбоподателят е допуснал техническа грешка и грешно посочване на приложимата

норма за отказ, а на свой ред Комисията е обърнала внимание върху посочената норма като е приела, че грешното посочване характеризира издадения отказ като незаконосъобразен и недействителен. Иска се отмяна на решението на КЕВР.

Редовно призован за съдебно заседание, касационният жалбоподател, не изпраща представител.

Ответната страна – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез упълномощен юрисконсулт, оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Заинтересованата страна „ПМП Солар“ ЕООД, чрез адв. У., моли за отхвърляне на жалбата, тъй като жалбоподателят не е спазил закона и процесуалните изисквания за постановяване на отказ от присъединяване. Претендира разноси по представен списък.

Административен съд София град, Трето отделение, 10 състав, като взе предвид становището на страните и извърши проверка на обжалваното решение в контекста на събраните доказателства по административната преписка, намира жалбата за процесуално допустима, а по същество за неоснователна.

От фактическа страна се установява следното:

На 21.05.2024г. „ПМП Солар“ ЕООД е подало до ЕРП Север АД искане за проучване условията за присъединяване на обект, находящ се в [населено място], УПИ VII-656, кв.53 към електроразпределителната мрежа- фотоволтаична електрическа централа с номинална мощност 15 kW и срок на въвеждане в експлоатация 30.12.2027г., като изрично е посочено, че изграждането на обекта ще бъде за производство на електрическа енергия на преференциални цени.

С писмо изх.№6886705/29.05.2024г. ЕРП Север АД отговорило, че присъединяването на обекта за производство на електроенергия не може да се осъществи в заявения в искането срок, а само след изграждане на скъпоструващи съоръжения (над 3 мил.лева) , което е икономически нецелесъобразно, няма да подобри качеството на предлаганата на потребителите услуга, а само ще повиши цената ѝ. Поради тези съображения на „ПМП Солар“ ЕООД е съобщено, че процедурата не може да бъде продължена.

На 05.06.2024г. „ПМП Солар“ ЕООД подало жалба до ЕРП Север АД, с която изразило несъгласието си с полученото писмо изх.№6886705/29.05.2024г., с изрично посочване, че енергийният оператор или трябва да издаде акт за отказ или становище за присъединяване в предвидените от закона срокове, като подробно изложило аргументите си защо в случа не са налице възможности за постановяване на отказ.

С писмо изх.№ 69011310/05.07.2024г. ЕРП Север отговорило, че поради голямата концентрация на генериращи мощности в района, наличният капацитет на електропровод СрН „З.“ /единствено възможният за присъединяване електропровод/ е изчерпано при максимално допустимо конструктивно сечение на проводниците от АС-95 мм2 и всяко присъединяване на допълнително генерираща мощност ще доведе до застрашаване на надеждността и качеството на снабдяване на клиентите с електрическа енергия, присъединени към него. Предвид горното и на основание чл.14, ал.1, т.2 от Наредба №6 от 28.03.2024г. за ПОЕМ не е възможно присъединяването на обекта за производство на електрическа енергия.

На 20.08.2024г. „ПМП Солар“ЕООД подало жалба до КЕВР, посочвайки, че липсва основателна причина за направения от ЕРП Север АД отказ от присъединяване. Поискано е КЕВР да се произнесе за поисканото от тях становище.

КЕВР е изисквало становище от оператора, който в свое писмо от 28.08.2024г. е отговорил, че след проследяване хронология на събитията, разменената кореспонденция и детайлен анализ на захранващия района въздушен електропровод 20kV „3.“, поради многократно по-ниските товари от обекти на клиенти и високата концентрация на генериращи мощности в района, присъединяването на заявената ФЕЦ към електроразпределителната мрежа в района би довело до генериране на необосновани технически загуби на мощност респ. енергия, породени от трансформация и пренос.

КЕВР приела, че подадената жалба е основателна и следва да бъде уважена, поради което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. във връзка с чл. 22, ал. 1, ал. 5, ал.7 от ЗЕ и чл.6, т.4 и т.8 от ЗЕВИ дала на „Електроразпределение Север“ АД задължителни указания за изпълнение, като и определила срок за това.

В мотивите на оспореното решение е прието, че ЕРП Север АД няма надлежно постановен мотивиран отказ съобразно изискванията на чл.54, ал.1 от Наредба №6 (посоченият от оператора чл.14, ал.1,т.2 е неприложим, тъй като се отнася за присъединяване на обекти за потребление, а не за обекти за производство на ел.енергия) и е следвало да издаде становище, с което да определи условията за присъединяване на заявената от „ПМП Север“ЕООД централа. Посочено е, че процедурата по присъединяване следва да се извърши по реда на Наредба № 6 от 28.03.2024г. като започната след влизане в сила на наредбата .

При така установеното от фактическа страна съдът намира Решение № Ж-786/17-10.2024г. за законосъобразно. Постановено е от компетентен държавен орган, в рамките на очертаната му по чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

Съобразно разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ, в правомощието на КЕВР е да разглежда подадени жалби от клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като при нужда осъществява контрол за спазване на условията по издадените лицензии и съответствието на извършените лицензионни дейности, с предвидените в тях условия. В случая с процесното решение това изискване на посочената разпоредба от ЗЕ е спазено от административния орган.

Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия е регламентирано в Наредба № 6 от 28.03.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи и по-конкретно в раздел I на Глава трета, озаглавен „Ред за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия“.

Съгласно чл. 49, ал.2 от Наредбата, за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия извън случаите на чл.48 и когато се касае за нов обект на производство, искането следва да се подаде от лице, имащо вещни права да строи

върху имота, в който е изграден/ще се изгражда обектът за производство (за строежи по смисъла на Закона за устройство на територията), или от лице – собственик, наемател или ползвател на имота, в който ще бъде поставен обектът (за преместваеми обекти по смисъла на Закона за устройство на територията). В чл.51 са посочени изискванията към искането за проучване на условията и начина на присъединяване на обекта и съответни дължими за прилагане документи. Редът за определяне условията за присъединяване е посочен в чл.52 и 53 от Наредбата. Съответно, в чл.54 е уредена възможността мрежовият оператор да откаже присъединяване на обекта (ал.1. „мрежовият оператор може мотивирано да откаже да присъедини обект за производство към съответната електрическа мрежа при техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок за въвеждане на обекта в експлоатация“; (2) „В случаите по ал. 1 мрежовият оператор посочва причините за отказа и необходимите мерки за тяхното отстраняване, както и за осигуряване на условия за присъединяване на обекта за производство съобразно плановете за развитие на мрежата“)

В настоящия случай, с изготвеното и предоставено писмо от 29.05.2024г. „Електроразпределение Север“ АД е отговорило, че е извършило проучване на условията за присъединяване и е установило, че присъединяването не може да се осъществи в заявения срок, а само след изграждане на скъпоструващи съоръжения, като инвестицията за реконструкция на електроразпределителната мрежа, свързана с присъединяване на заявения обект, съгласно предварителна експертна оценка, възлиза на приблизителна стойност над 3 млн. лева; проучванията не показват нарастващо потребление на електрическа енергия в региона за следващите 10 години и ЕРП Север АД счита тази инвестиция за икономически нецелесъобразна и засягаща интересите на неограничен кръг от потребители, като изпълнението ѝ няма да подобри качеството на предлаганата от тях услуга, но ще доведе до повишаване на цената ѝ.

В писмото от 05.07.2024г. ЕРП Север АД отново е подчертало направеното проучване, допълвайки, че е направен детайлен анализ за обекта (абонатен номер [ЕГН]) и е отчетен трайно нулев товар; електроразпределителната мрежа СрН в района е изградена/ реконструирана до максимално допустимото конструктивно сечение на проводниците от АС-95мм² и същата не подлежи на допълнителни реконструкции, с което ЕРП Север АД е изпълнило нормативните задължения, съгл. изискванията на Наредба №6. Заключено е, че на основание чл.14, ал.1, т.2 от Наредба №6 не е възможно присъединяването на обекта за производство на ел.енергия към съществуващата мрежа.

Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки един производител и обект за производство, които отговорят на предвидените в закона условия. Изискванията към обектите и производителите са нормативно установени.

В горния смисъл, двата броя писма на ЕРП Север АД на могат да се считат за постановен изричен мотивиран отказ за присъединяване. Противно на твърдението на жалбоподателя КЕВР е намерила, че ЕРП Север АД всъщност отказва на „ПМП Солар“ ЕООД присъединяване, но е посочено, че съдържанието на депозираното писмо не изпълва изискванията на чл.54, ал.1 от Наредба 6 за постановяване на

мотивиран отказ.

И според съда, твърдението за изчерпан капацитет на електропровода, чиято реконструкция би отнела около 3 милиона лева и което се явява икономически нецелесъобразна инвестиция според оператора, не изпълва изискванията на горепосочената разпоредба от Наредба №6 за мотивираност.

Съгласно чл. 116, ал. 3 ЗЕ операторът на електроразпределителна мрежа е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители до мястото на присъединяването. Съгласно чл. 116, ал.5 ЗЕ задължение на оператора на електроразпределителна мрежа е и изграждането на електропроводите за високо и средно напрежение, които свързват уредбите по ал. 4 със съответната електрическа мрежа в мястото на присъединяване. В същия смисъл е и издадената на ЕРП Север АД лицензия, задължаваща го да развива мрежата като планира необходимите инвестиции в съответствие с принципа на икономическата целесъобразност и при икономически обосновани разходи с оглед задоволяване търсенето на електрическа енергия на територията на лицензията и осигуряване на транспортирането на електрическата енергия до потребителите. ЕРП Север АД следва да присъединява при условията на равнопоставеност спрямо останалите потребители от същата група всяко лице, разположено на територията на лицензията, което отговаря на изискванията на закона.

Вярно е, че мрежовият оператор не е задължен безусловно да присъединява всеки обект на производител на електрическа енергия. Присъединяването на енергийния обект се извършва, ако са налице условията по чл. 116 ЗЕ и тези по чл. 3, ал.1 от Наредба № 6 от 28.03.2025г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от наредбата предвижда операторът да може да откаже присъединяване, когато обектът не отговаря на изискванията по ал. 1 и застрашава надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяването на клиентите с електрическа енергия, здравето, живота на гражданите и собствеността на трети лица.

В конкретния случай електроразпределителното дружество не е обосновало отказа си с нормативно предвидените основания на чл.3, ал.1 от Наредбата, което означава единствено възможност по чл.54 от същата да откаже да присъедини обект за производство към съответната електрическа мрежа при техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок за въвеждане на обекта в експлоатация, но в този случай операторът посочва причините за отказа и необходимите мерки за тяхното отстраняване, както и за осигуряване на условия за присъединяване на обекта за производство съобразно плановете за развитие на мрежата.

Горното означава, че мрежовият оператор би могъл да постанови отказ по чл.54 от Наредбата, но само ако изведената от него причина (в случая се твърди изчерпан капацитет) е с посочени мерки за преодоляването ѝ и посочен срок за присъединяването на обекта съобразно плановете за развитие на мрежата.

Изпратените писма от „ЕРП Север“ АД до „ПМП Солар“ ЕООД не удовлетворяват критериите на посочената разпоредба за постановяване на мотивиран отказ и с основание не са възприети от КЕВР като постановен такъв.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че са неоснователни доводите на жалбоподателя за неправилност и незаконосъобразност на решението на КЕВР

При този изход на спора се дължат разноски на заинтересованата страна „ПМП Солар“ЕООД, която е претендирала такива в размер на 300 лева заплатено адвокатско възнаграждение. От ответника КЕВР не са претендирани разноски и такива не следва да му се присъждат.

Воден от горното Административен съд София град, Трето отделение,10 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Север“АД срещу Решение № Ж-786/17.10.2024г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, постановено по адм. дело № 205/25г. по описа на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД да заплати на „ПМП Солар“ЕООД направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от получаването му.