

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4860** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с изпълнителен директор Д. Й. Б., редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, храните и горите, редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. К. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице, в която сочи, че се е снабдил с нотариални актове, но въз основа на тях не би могъл да допълни заключението по допуснатата до изслушване съдебно-оценителна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя по делото, ведно с приложения към нея нотариални актове за извършени нотариални сделки, на горски имоти, в землището на [населено място], [община], съседно на [населено място], [община].

ЮРК. Т.: Не съм запозната с представените писмени доказателства, поради което моля да се запозная със същите и да взема отношение в следващото съдебно заседание. Имам искане, предвид това, че вещото лице беше ползвало пазарни аналози, които бяха за урбанизирана територия, критериите за експертизата относно пълнота и относно компетентност, считам че не бяха изпълнени. По отношение на

представените аналози, считам че може да има селективен подбор от страна на жалбоподателя. По идентично дело, в момента има вещо лице, което е в Агенция по вписванията - [населено място] и казва, че томовете са 121 броя, в момента ги проверява, и твърди, че има аналози за [населено място]. Във този смисъл, представям молба и моля да назначите това вещо лице, предвид това, че той се е запознал на място, тече проверка от него и с оглед на това, че ще може да представи пазарни аналози за съответното място. Смятам, че задължението да се посети мястото, да се прегледат всички томове и да се ползват такива аналози е важно. Първата експертиза, почиваше на аналози, които бяха за урбанизирани аналози и това беше недопустимо подвеждане на съда. Считам, че да се продължава към момента, със същото вещо лице, искам това вещо лице, което е там и е запознат, считам че е необходимо и ще заплатим искането ни за нова експертиза. Той има съответната правоспособност и в този смисъл моля да се назначи нова експертиза.

АДВ. П.: Не се противопоставям на искането, на колегата, да представи актовете, които вещото лице ще намери на място, но считам, че на този етап от делото, вкарването на ново вещо лице и нова експертиза, е напълно излишно, при положение, че е възможно настоящото вещо лице да изготви експертизата на база актовете. Моля да задължите страната да представи тези актове и заедно с представените от нас, да се представят на вещото лице, за да изготви експертизата. Евентуално, ако сметете, че вещото лице трябва да се замени, моля да ни предоставите възможност да предложим вещо лице.

Вещото лице: Представил съм доклад, че не мога да изготвя допълнително заключение. Нямам аналози, а ако има такива аналози ще преработя заключението.

Съдът, по така представената молба, с приложени към нея писмени доказателства, а именно нотариални актове за осъществени сделки с поземлени имоти със землище, съседно на землището на [населено място], намира, че следва да бъдат приети като писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените нотариални актове, под опис, представени с писмена молба от жалбоподателя по делото, от 11.04.2022 г.

ЮРК. Т.: Моля да ми предоставите възможност да се запозная с нотариалните актове и да заявя становище.

С оглед изявлението на юрк. Т., съдът намира, че следва да ѝ предостави възможност да се запознае, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ, в срок до следващото съдебно заседание, юрк. Т. да се запознае с тях и да вземе становище по същите.

Съдът, като съобрази становището на страните по делото, относно изготвяне на допълнително заключение и обстоятелството, че и двете страни държат да бъде изготвено такова, като съобрази факта, че вещото лице, към настоящия момент, не е

проявило дължимата активност, за да се снабди с нотариални актове от землището на [населено място], както и като съобрази изложеното в писмената молба на юрк. Т., намира, че искането за допускане на допълнителна оценителна експертиза, изготвена от друго вещо лице е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване допълнителна съдебно-оценителна експертиза със задачи, формулирани в писмена молба на юрк. Т. от 28.10.2021 г., приложена на лист 891-893 от том 3 на делото.

АДВ. П.: Моля, след като колежката предложи инж. И. И., експертизата да бъде изготвена от двете вещи лица, като аз предлагам освен инж. И. И., който е предложен от юрк. Т., в заключението да се включи и инж. К. М. К., с мобилен телефон: 0886 846 079.

ЮРК. Т.: Моето изискване, предвид молбата и изискването да притежава специална правоспособност за извършване на оценка в горски територии, поради което моля да задължите и двете вещи лица да представят своите удостоверения, предвид изискванията и на Закона за държавната собственост, параграф 1, т. 2, която изисква оценителите да имат правоспособност за оценка върху конкретния вид имот, в случая „горски територии“, с оглед компетентността на изготвената експертиза.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за вещи лица – инж. И. И., с телефон за контакт: 0888 666 752, както и инж. К. М. К. с телефон: 0886 846 079 и адрес: [населено място], [улица].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, за всяко едно от вещите лица, като следва да бъде внесен депозит в размер на 500,00 лева от жалбоподателя и депозит в размер на 500,00 лева от ответника, в 7-дневен срок от днес. След внасяне на депозита, ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

С оглед заявеното от юрк. Т., съдът ЗАДЪЛЖАВА вещите лица да представят удостоверения за правоспособност, за оценка върху имоти представляващи горска територия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.06.2022 година от 09:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица, след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

