

РЕШЕНИЕ

№ 35083

гр. София, 24.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3623** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба, уточнена с молба от 15.05.24 г., подадена от Р. Г. С. против Решение №СОА24-РИ09-150/22.03.2024 година, издадено от заместник-кмета на Столичната община по подадено от жалбоподателката заявление за достъп до обществена информация с рег. №СОА24-ЕВ01-171/11.03.2024 година, в частта на определената форма за предоставяне на информацията.
С жалбата бланкетно са въведени всички основания за оспорване по чл.146, т.1-т.5 (липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона), както и „противоречие с основополагащи принципни свръх повелителни правни норми“.

С писмения отговор на жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо по изпращане преписката на съда, ответникът оспорва допустимостта на жалбата по съображения за липса на правен интерес, а при условията на евентуалност-нейната основателност.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, жалбоподателят редовно уведомена,

не се явява и не се представлява.

Процесуалният представител на ответника- юрк. Д. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Поддържа, че са осъществени основанията по чл.27 ЗДОИ, тъй като е допустимо отговорът на заявлението да бъде във форма определена от административния орган, когато е налице опасност за неправомерна обработка. Посочва, че е предоставен пълен достъп в рамките на 30-дневен срок, от който жалбоподателката не се е възползвала.

Административен съд-София град, след като прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Р. Г. С. е подала от ел. адрес [електронна поща] Заявление за достъп до обществена информация. Заявлението е регистрирано в деловодната система на Столична община с рег. № СОА24-ЕВ01-171/11.03.2024 година.

Със заявлението е поискано предоставянето по ел. път на посочения от С. ел. адрес на следната информация: „Всички документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършени строително - ремонтни дейности върху прилежащото пространство около бл.208 на[жк], попадащ в УПИ I „за ОЖС и хидрофор“, кв. 294, м.ж.к. „Красно село-плавателен канал-север“ по плана на [населено място]“.

По заявлението е издадено Решение изх. №СОА24-РИ09-150/22.03.2024 година от заместник-кмета на Столичната община, направление „Обществено строителство“, по делегация от кмета СО въз основа на Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г.

С решението е предоставен достъп до поисканата и съхранявана в Столичната община налична обществена информация. По отношение на посочената от заявителя предпочитана форма - по ел. път на посочения от него ел. адрес- с решението в оспорената му пред съда част е определено, че достъпът се предоставя във формата на преглед на информацията в оригинал/копие в рамките на 30-дневен срок от датата на получаване на решението в дирекция „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“, [улица], ет. 7, в рамките на работното време на администрацията, а именно всеки делничен ден от 9:00 до 17:30 ч., при спазване на условията за конфиденциалност и защита на личните данни, тъй като предоставянето ѝ в предпочитаната форма ще доведе до възможност за нейната неправомерна обработка или до нарушаване на авторски права на проектантите. Посочено е и приложеното правно основание- чл.27, ал.2 от ЗДОИ.

При тези фактически установявания, съдът обуславя следните правни изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с постановеното по делото Определение №21058/18.06.2025 г. за насрочването му в открито съдебно заседание и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган- при условията на делегация, съгл. приложената в преписката и приета по делото като доказателство Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. на кмета на Столичната община, като делегацията по арг. от чл.28, ал.2 ЗДОИ е допустима.

Решението е издадено при липса на допуснати съществени нарушения на установената форма и на административнопроизводствените правила, както и при спазване на приложимите материалноправни норми, по следните съображения:

Решението е в писмена форма и съдържа съществените реквизити по чл.59, ал.2 АПК. Изложени са в необходимата степен фактически и правни съображения за издаването му, които позволяват на жалбоподателя в съдебното производство да разбере основанията на органа за упражненото правомощие да не предостави достъп до поисканата информация в предпочитаната от него форма, а на съда да упражни контрол за законосъобразност.

Критерият за същественост на процесуалните нарушения на административнопроизводствените правила е дали те са могли да повлияят или не на материалната законосъобразност на административния акт. Такива нарушения също не се констатира от съда при осъществения контрол за законосъобразност по чл.146, т.3 от АПК.

Посочената от заявителя форма на предоставяне - изпращане на „всички документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършени строително ремонтни дейности по прилежащото пространство около бл.208 на[жк], попадащ в УПИ I „за ОЖС и хидрофор“, кв. 294, м.ж.к. „Красно село-плавателен канал-север“ по плана на [населено място]“, на посочен от нея имейл адрес - обуславя осъществяването на предпоставките по чл.27, ал.1, т.3 от ЗДОИ, а оттук и материалната законосъобразност на акта. В посочената разпоредба е предвидено задължение на органа за съобразяване с предпочитаната форма на предоставяне на достъп, освен в случаите, когато това води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. В тези хипотези не се изключва достъп до исканата информация, а е предвидено, съгласно приложената от ответника разпоредба-ал. 2 на чл.27 от ЗДОИ, достъпът до информацията да се предостави във форма, която е посочена в

оспорената пред съда част от административното решение.

В конкретния случай в поисканите документи се включват одобрени строителни книжа, които са обект на закрила, съгласно чл.3, ал.1, т.8 от ЗАПСП. Отделно от това при прехвърлянето на информацията на технически носител и изпращането ѝ по електронен път, съществува възможност за неправомерна обработка на тази информация. (Решение № 1669 от 7.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 13896/2016 г., V о.; Решение № 1668 от 7.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 13895/2016 г., V о. Решение № 7792 от 27.06.2016 г. на ВАС по адм. д. № 4808/2015 г., V о.) В тази връзка следва изрично да се подчертае, че под неправомерно обработване съдът не възприема възможността за отправяне на сигнали към компетентни разследващи или контролиращи органи. Това право между другото по никакъв начин не е ограничено от процесното административно решение. Като „възможност за неправомерна обработка“ съдът възприема обективно съществуващата техническата възможност за манипулиране на изпратени по електронен път документи и/или възможността за превратното им представяне пред обществото в социалните медии например.

Съдът акцентира, че целта на ЗДОИ е гражданите да се сдобият с информация, свързана с обществения живот в Република България, която да им даде възможност да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти, а не да съставят свой личен архив от документи, паралелен с този на общинската администрация, независимо дали в електронен формат или на хартия. В случая искането на заявителя е удовлетворено с предоставянето на информацията в пълен обем и е спазена целта на закона. Съобразно разпоредбата на чл. 34, ал. 4 от ЗДОИ, срокът по ал. 1, т. 2 не може да бъде по-кратък от 30 дни от датата на получаване на решението. В съответствие с цитираната разпоредба, органът в решението си е предоставил срок, в който е осигурен достъп до исканата обществена информация и който определен в рамките на 30 дни от датата на получаване на решението.

По изложените съображения, неоснователната жалба се отхвърля.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК, правото на разноси е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им. За защитата му осъществена от юрисконсулт, при съобразяване с обема на предложената защита, изразяваща се в изготвянето на писмен отговор, явяване на процесуалния представител в две с.з. и депозирането на писмена защита, неговията фактическа и правна сложност на предмета на делото, и на основание чл.24 от Наредбата за

заплащане на правната помощ, съдът определя възнаграждение в размер- 100 лева, който преценява за обоснован и справедлив.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата (уточнена с молба от 15.05.24 г.) от Р. Г. С. против Решение №СОА24-РИ09-150/22.03.2024 година, издадено от заместник-кмета на Столичната община, в частта му на определената форма за предоставяне на информацията.

ОСЪЖДА Р. Г. С. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Столичната община сумата от 100 (сто) лева, юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване (чл.40, ал.3 от ЗДОИ).

Решението да се съобщи за сведение на страните.

СЪДИЯ: