

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6211** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен – лично и с адв. Т. с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба от ЧЗП С. Г. К., [населено място], срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., изх. № 02-040-6500/2843 от 02.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” (ДФЗ).

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, постъпили с вх. № 15593/29.06.2012 г., както и допълнително представените доказателства с молба от ответника от дата 23.10.2012 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата, моля да приемете представените с нея доказателства. Във връзка с направените в жалбата искания и представените доказателства от ответника, изразявам следното становище. Представеното към отговора писмо, изх. №

02-0400/533/28.02.2012 г., както и приложената към него заповед на министъра на земеделието и храните от 22.12.2011 г., видно от съдържанието им, не са относими към настоящия спор. Писмото се отнася за кампания 2011 г., както и заповедта. И двете касаят подадени заявления за директни плащания за 2011 г., а жалбата ни касае кампания 2010 г. Поискали сме да ни бъде представена административната преписка от МЗХ, която съдържа констатациите на административния орган по подадената жалба от 16.11.2011 г. от ЧЗП, приложена към двете жалби. По тази жалба не сме получили отговор какви са констатациите на административния орган, извършена ли е проверка на място, или са констатирани груби нарушения, на какво основание не е извършена проверка, за да можем да вземем отношение.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата като недопустима. Представям доказателства за връчване на оспорения акт. Основанията за недопустимост се изразяват в следното: Видно от обратната разписка, оспореният акт е връчен на 03.11.2011 г., проведеното оспорване по административен ред, включително и към настоящия момент не се характеризира с издаден изричен акт на министъра на земеделието и храните, нямаме произнасяне по жалбата по административен ред. След изтичане на срока на министъра за произнасяне, са налице предпоставки за жалбоподателя да обжалва първоначално издадения акт, който е предмет на оспорване в сроковете за оспорване на мълчалив отказ. Считаю, че от м. ноември 2011 г. до м. ноември 2012 г. тези срокове са изтекли многократно.

Оспорвам жалбата като неоснователна. За изясняване на фактическите основания за издаване на оспорения акт, моля да се допусне съдебно-техническа експертиза с въпроси по днес представена от мен молба, с копие за жалбоподателя. По отношение възражението за заповедта и писмото на министерството, моля да ми се даде възможност да направя справка за коя година са, но доколкото се вижда на пръв поглед, са представени поради техническа грешка и са неотнорми. Заявлението е в цялост, тъй като е за кампания 2010 г.

АДВ: Т.: По искането за допускане на експертиза – не възражявам. Моля да ми дадете срок, да поставя допълнителни въпроси към експертизата, както и да задължите МЗХ да представи преписката по жалбата от 16.11.2011 г., както и да отговори по какви причини повече от 6 месеца преписката не е препратена в Административен съд София-град. Доколкото МЗХ не е страна в настоящото производство, моля да ми се даде възможност да представя допълнителна молба с искане за представяне на доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства, както и доказателствата с молба от ответника от 23.10.2012 г.

ПРИЕМА днес представеното доказателство за датата на връчване на оспореното уведомително писмо.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с поставената задача в молба с днешна дата от юрк. П., като определя депозит в размер на 500 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес, като вещото лице ще бъде определено след внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМАОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да постави задачи

към експертизата, както и да направи искане за предоставяне на документи от МЗХ.
ДА СЕ ИЗИСКАТ обяснения от министъра на земеделието и храните по отношение на обстоятелството защо входящата с регистрационен индекс на МЗХ № 94-11-76/29.12.2011 г. жалба от ЧЗП С. К. до съда е изпратена в Административен съд София-град и постъпила с вх. № 15593/29.06.2012 г., т.е. 6 месеца след постъпването ѝ при административния орган.
За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.02.2013 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: