

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19085

гр. София, 07.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **9757** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Д. Б. Е., с адрес в [населено място] срещу Заповед № РИС24-РД48-49/16.09.2024г. на кмета на район „Искър“, Столична община /СО/, с която на основание чл.46, ал.1, т.7 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/ е отменена заповед за настаняване от 20.01.2016г. на кмета на район Искър, СО и е прекратен сключеният въз основа на нея договор за наем за общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

С жалбата е направено особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РИС24-РД48-49/16.09.2024г. на кмета на район Искър, СО до завършване на административното дело в съда. Искането не е мотивирано. Изложени са аргументи за незаконосъобразност на акта, които не касаят искането.

Към жалбата е приложено разпореждане на ТП на НОИ София град, от което е видно, че на Д. Б. Е., считано от 25.10.2022г., е определена месечна пенсия в размер на 999,94 лв. и добавка, съгласно чл.69в, ал.3 от КСО в размер на 130,28лв. или общо в размер на 1130,22лв. С административната преписка е представен договор за наем на недвижим имот, касаещ собствените на Д.Е. земеделски земи в размер на 30,658 дка. Ответникът не изразява становище по искането за спиране на предварителното изпълнение.

Съгласно чл.46, ал.5 от ЗОБС жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго.

Настоящото производство е по реда на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Съгласно чл.166, ал.3 от АПК искането се разглежда в закрито заседание.

Касае се за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. При тези хипотези изначално

законодателят е преценил важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Затова не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая не се твърди и не се доказва с представените по делото доказателства. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт.

Тъй като не сочи каква вреда би могла да настъпи в резултат на предварителното изпълнение и в какъв размер, не може да се установи евентуалната вреда ще бъде ли значителна или трудно поправима. Представеното доказателство за размера на пенсията на жалбоподателката към 25.10.2023г. /тоест преди около една година/ не доказва настъпването на значителна или трудно поправима вреда. Това е така защото с разпореждането за пенсия не се установяват всички доходи на лицето към момента на подаване на жалбата. Например наличието на земеделски земи и отчуждаването на недвижим имот предполага наличие и на други средства.

Изложеното сочи, че жалбоподателката не само не твърди, но и не доказва, че допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта за прекратяване на наемното ѝ правоотношение с район Искър за настаняване в общинско жилище ще ѝ причини значителна или трудно поправима вреда.

Тъй като вредите не са индивидуализирани, по вид, размер, вероятност от настъпване и поправимост, а съдът не може да ги предполага и тъй като доказателствената тежест е за жалбоподателя, а не са представените доказателства, които да обосновават настъпването на значителни и трудно поправими вреди, съдът намира, че не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК за спиране на предварително изпълнение на оспорената заповед.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Д. Б. Е., с адрес в [населено място] за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № РИС24-РД48-49/16.09.2024г. на кмета на район Искър, Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: