

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7699** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ – С., В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 6.10.2020 г., с приложено писмено доказателство в изпълнение на разпореждане на съда – опис на парите в касата на жалбоподателя от 29.6.2020 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 16.10.2020 г. с изразено становище по същество на спора.

Адв. Т.: Да се приеме представеното доказателство. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. И.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото оригинала на представения опис.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т.: Моля да отмените обжалваната заповед по посочените в жалбата основания. По делото се установи, че става въпрос за много малко кафене на самообслужване, без назначени сервитьори, само с един барман. Касов бон се издава на бара в момента на плащането, като се установи, че такива касови бонове са издавани в деня на проверката. От представените доказателства – описа на парите в касата, както и менюто на кафенето – се установи също, че проверяващите са заплатили само 2 лв. вместо цялата сума от 2,80 лв. и са записали погрешно дължима сума от 2,60 лв. Установи се и че става въпрос за моментно издаване на касов бон поради неплащане на цялата сума, както и че е настъпил конфликт с присъстващите клиенти, след като единият инспектираш преди легитимиране е нахлул зад бара, с което е изплашил служителката. Не са налице нарушенията, сочени в заповедта, а напротив, има нарушение в самата процедура, като в заповедта не е описана реалната фактическа наличност към момента на проверката. Самата проверка е целяла установяване на нарушение, което не е извършено.

Претендирам разноски, за които представям списък.

Моля за срок за кратка писмена защита.

Ю.. И.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло процесния административен акт. Считам, че нарушението е установено безсъмнено, поради което административният орган в условията на обвързана компетентност е длъжен да издаде такъв акт. Що се отнася до твърдението, че е налице разминаване в констатациите в протокола, законодателят е предвидил друг ред за оспорване автентичността на официален документ. Моля да постановите решение, с което да потвърдите административния акт, като претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ДАВА срок от 5 дни за представяне на писмени бележки на процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

