

# Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6731** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. П. Ц. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ връчи екземпляр от заключението на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Х. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение. Всички нормативни документи касаят задължения на държавни и общински органи, както и на собствениците на елемент на достъпна среда в урбанизираната територия, касае се чл. 53, чл. 54 и чл.57 от Закона на хората с увреждания, а също така съгласно чл. 161 от ЗУТ, възложителят е собственик на имота. Дружеството като наемател няма как да влияе над околната среда. Моля да присъдите разноси в полза на дружеството, а именно 400,00 лв. за СТЕ и 200,00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като оставите в сила решението на КЗД в сила. Нито в представената пред Вас преписка, нито по делото се оспорва, че имаме недостъпна архитектурна среда, както и това, че ищецът предоставя услуги в този процесен имот. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение, тъй като пред КЗД производството е безплатно и не се дължи юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: