

Протокол

№

гр. София, 02.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11946** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО АКУШЕРСТВО И ГИНЕКОЛОГИЯ МАЙЧИН ДОМ“ ЕООД - уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Вещото лице С. А. М. - редовно призовано, се явява.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 26.06.2026 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, в размер на 385 евро. Определеният от Съда първоначален депозит и в размер на 337.45 евро. Налице е разлика за довносяне 47.55 евро, за които ще следва жалбоподателя да бъде задължен да внесе.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССчЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

С. А. М. на 57 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение, което поддържам. Представям декларация за липса на конфликт на интереси.

Вещото лице на въпроси: Задълженията са погасени по реда на чл.163 ал.3а от ДОПК, като е спазен този ред, погасени са най-старите задължения, отразено е в СО, но това не отговаря винаги в посочените суми в платежните нареждания. По въпрос №3 съм направила съпоставка на реда за погасяване, така както е погасявано и така както е отразено в СО в табличния вид. На стр.14-16 в таблицата е отразена всяка една от годините, а за 2019 г. няма разминавания в реда на погасяване. За останалите съм отразила. За тези години покриването на задълженията е ставало хронологично.

Юрк. Д.: Да се приеме заключението. Няма да соча други доказателства и нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССчЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 385.00 евро.

На вещото лице да се изплати сумата от 337.45 евро, която е първоначалния и внесен депозит.

Издаде се РКО и се връчи на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението довнесе сумата от 47.55 евро по сметката на АССГ за окончателното възнаграждение на вещото лице.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От доказателствата по делото се доказва, че СО е погасявала постъпващите плащания за ТБО от жалбоподателя, независимо от посочените основания за определени периоди. С плащанията са покривани хронологично възникналите задължения по реда на тяхното възникване. По този начин са изпълнени основанията на чл.169, ал.3а от ДОПК, където се казва, че задълженията се погасяват по реда на тяхното възникване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноси. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на ответника 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:32ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: