

# РЕШЕНИЕ

№ 11092

гр. София, 20.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Златил Чолаков**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1768** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. С., ЛНЧ [ЕГН], пълнолетен, без гражданство, чрез адв. Т. Л., назначен по реда на ЗПП, срещу решение № 21-ОК/ 26.01.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № УП 4308 от 09.01.2026 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата е посочено, че по отношение на чужденеца са налице нови обстоятелства, които обуславят разглеждане на последващата молба по същество. За такива се сочат променената обстановка в Газа, а не произхода на лицето. Твърди се, че при производството по допускане на последващата молба до същинско производство не следва да се преценява доколко елементите и фактите обосновават по същество предоставянето на международна закрила, а само дали са предходно представени. Моли се оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично, а неговият назначен процесуален представител адв. Т. Л., поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноски.

Ответникът - Интервюиращ орган на ДАБ – МС – не се явява в съдебно заседание, а изпраща административната преписка в цялост. Не претендира разноски.

СПП не изпраща представител за откритото съдебно заседание.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становището на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Хронологично първото производство за предоставяне на статут на лицето А. А. С. е образувано

още през 2010 г. с Решение № 1914/19.07.2010 г.. С Решение № 486/03.11.2010 г. на председателя на ДАБ при МС е спряно производството за предоставяне на статут на чужденец. С решение № 17/07.02.2011 г. на председателя на ДАБ при МС е възобновено производство за предоставяне на статут на А. С.. С решение № 451/24.08.2011 г. на председателя на ДАБ при МС е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на лицето. Индивидуалният административен акт е обжалван.

С решение № 4948 от 04.09.2012 г. по адм.дело № 9459/2011 г. на Административен съд София-град (АССГ), Първо отделение, 6 състав, отхвърля оспорването по подадената жалба срещу Решение № 451/24.08.2011 г. на председателя на ДАБ, с което е отказано да бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут на жалбоподателя. Съдебният акт е обжалван пред касационната инстанция. С Решение № 12764 от 03.10.2013 г. по адм.дело № 13568/2012 г., Върховният административен съд на Република България оставя в сила решение № 4948 от 04.09.2012 г. по адм.дело № 9459/2011 г. на АССГ.

С молба с вх. № 94-07-3 от 11.03.2015 г. до Президента на Република България, чужденецът е поискал убежище в Република България.

С молба с вх. № 5759/21.10.2015 г. на РПЦ -С., чужденецът за втори път е поискал закрила. С решение № 253/05.02.2016 г. на заместник - председателя на ДАБ при МС, е прекратено производството за предоставяне на международна закрила на А. С.. Административният акт е обжалван. С определение № 1641 от 22.03.2016 г. по адм.дело 2553 по описа за 2016 г., АССГ отхвърля жалбата на А. С. срещу решение № 253/05.02.2016 г. на заместник - председателя на ДАБ при МС, с което е прекратено производството му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут по негова молба вх. № 5759/21.10.2015 г.

От чужденеца е подадена последващата молба с рег. № УП 4308/09.01.2026 г., като същата е мотивирана с твърдението, че през последните месеци в различни части на Газа /палестински територии/ е налице активен въоръжен конфликт, тежки сражения и голям брой цивилни жертви. Чужденецът сочи, че обстановката в Газа очевидно не е такава, каквато е била при предишното производство пред ДАБ, а в България е установил семейни връзки (съпругата и детето му са български граждани), с оглед тези факти желае да получи международна закрила по реда на ЗУБ. Чужденецът представя писмени доказателства в подкрепа на своята хипотеза. Това са удостоверения за брак и раждане на дете, копие от Резолюция на Европейския парламент от 11.09.2025г. относно Газа и медийни публикации във връзка с хуманитарната ситуация в Газа.

С Решение № 21-ОК /26.01.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последващата молба на А. А. С. с рег. № УП 4308/09.01.2026 г. по описа на ДАБ. В решенето е посочено, че твърдените от чужденеца факти не са нови и от съществено значение, нито за личното му положение, нито за положението в страната на произход.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ, от надлежната страна при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, при подадена последваща молба за закрила интервюиращият орган при ДАБ МС се произнася с решение относно допустимостта на молбата. Оспореното решение е издадено от компетентен орган, а именно интервюиращ орган – Д. Ц..

Решението отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената

писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, с оглед на което процесното решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Производството е образувано на основание чл. 76а и следващите от ЗУБ. Тези разпоредба регламентират процедура по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В чл. 13, ал. 2 от ЗУБ е посочено, че подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Съгласно чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Легалната дефиниция на понятието „последваща молба за международна закрила“ е дадена в § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, според който "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

В случая подадената от чужденеца молба с рег. № УП 4308/09.01.2026 г. по описа на ДАБ е последваща молба по смисъла на § 1 , т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като с Решение № 451/24.08.2011 г. Председателят на ДАБ е отказал предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на А. С.. Решението е обжалвано и потвърдено на всички съдебни инстанции, същото вече е окончателно и влязло в сила.

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, при подаването на последващата молба за закрила интервюиращият орган при ДАБ МС единствено въз основа на представените писмени доказателства от чужденеца, без провеждане на интервю, взима решение, с което допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила. В случая подадената молба не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила, като е преценено, че от лицето не е доказано, че са налице нови обстоятелства, които да са основание за преразглеждане на неговия случай.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, води до извода, че нови обстоятелства са такива, свързани с личното положение на лицето или с държавата му по произход. Както правилно е преценено и в оспореното решение, по отношение на А. С. не са налице нови обстоятелства, свързани с неговото лично положение. Такива не се и твърдят, тъй като лицето не посочва заплахата за своя живот и здраве, свързана с негови конкретни лични причини като например принадлежност към определена раса, религия, политическа партия или определена социална група, единствено се сочи, че е от палестински произход. Доводите на лицето по последващата молба са свързани основно с промени в ситуацията в Газа (палестинските територии). С оглед, на което административният орган е трябвало да изследва, дали тези обстоятелства са „нови“ по смисъла на закона.

Видно от административната преписка, издадения акт, както и от събрания по делото доказателствен материал, административният орган правилно е преценил, че не са налице твърдените нови обстоятелства. ДАБ установява, че страната на произход на лицето е Л., тъй като А. С. преди идването си в България е живял в тази държава и по-конкретно лагер „Б. Ал Ш.“, в

същото време лицето не притежава и гражданство на друга държава. От приложената към делото справка с № МД-02-428/06.08.2025 г. е видно, че на територията на Л. не е налице въоръжен конфликт. Това обуславя възможността, А. С. да се ползва от вътрешната закрила на тази държава, тъй като там ситуацията в по-голямата част от територията е стабилна. В определената от административния орган, страна на произход на чужденеца, не е налице съществена промяна в обстановката, която да е основание за предоставяне на международна закрила и да не е обсъдена във влязлото вече в сила решение на Председателят на ДАБ, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на лицето. Няма никакви данни, че лицето, ако се завърне в Л., ще пострада.

От данните по преписката категорично не може да се направи и извод, че личното и общественото положение на жалбоподателя го поставят в такава рискова група, чиято дейност да го изложи на неблагоприятни последици на фона на съществуващия конфликт в страната по произход и спорадичните проблеми със сигурността там.

Безспорно обстановката в Л. е динамична, несигурна и сложна, както сочат представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства (медийни публикации). Независимо от тези факти обаче съвкупната преценка на данните от приобщените по делото справки относно ситуацията в тази държава, според настоящия съдебен състав действително не налагат извод за безогледно насилие в държавата на произход по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ, което би поставило чужденеца в реална опасност да претърпи тежка заплаха срещу живота или личността си единствено поради факта на присъствието си на територията на тази държава, без значение от личното му положение.

Наред с това следва да бъде посочено, че жалбоподателя не споделя конкретни обстоятелства, които да са представлявали непосредствената заплаха за живота и сигурността му в Л.. Предвид изложеното правилен е изводът на административния орган за липса на основание за предоставяне на хуманитарен статут, засегнато в специалната хипотеза на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Съвкупната преценка на изложените дотук факти и обстоятелства налага извод за законосъобразност на обжалваното решение, като същото отговаря на условията за редовно действие на административен акт, което предполага отхвърляне на жалбата против него.

Така мотивиран Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. С., ЛНЧ [ЕГН], пълнолетен, без гражданство, чрез адв. Т. Л., назначен по реда на ЗПП, срещу решение № 21-ОК/ 26.01.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № УП 4308 от 09.01.2026 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.85,ал.3 от ЗУБ.

Съдия: