

Протокол

№

гр. София, 14.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1279** по описа за
2025 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ М. А. И. чрез АДВ.М. С. - редовно призован, представлява се от адв.
С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. Е. Т. - ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 04 РУ- СДВР чрез ГЛ.ЮРК.К.
В.-Г. - редовно призован, не изпраща представител.

По делото на 10.03.2025г. е постъпила молба от юрк. В. – процесуален представител
на ответника, с която уведомява съда, че не възразява да се даде ход на делото в тяхно
отсъствие, взема се становище по съществото на спора, претендира се присъждането
на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност по
отношение на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор М..

СТРАНИТЕ: (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, отговора на касационната жалба.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и приемете, че постановеният от СРС съдебен акт е постановен в противоречие с процесуалния и материалния закон. Същият е немотивиран, както не е немотивирана и процесната заповед за задържане на моя доверител. И административният орган и СРС приемат, че описването на член от НК с число и с думи е достатъчен мотив за лишаването от правото на свободно придвижване на българските граждани. Същото е видно и от отговора на настоящата касационна жалба, където представителите на ответника считам, че във всички случаи на твърдяно от тях престъпление те могат да задържат определени лица без оглед на това дали има опасност от извършване на други престъпления или укриване на лицето. Това погрешно схващане за задържането по реда на ЗМВР от страна на АО и от страна на СРС, показва че задържането се третира от тях като вид наказание, а не като мярка за неотклонение, както всъщност е. Моят доверител е полицай, служител на ГДО. Престоял е 5 часа на местопроизшествието без да указва съпротива. Той има постоянен адрес, постоянна държавна работа, няма никаква опасност да се укрие. Самият той претендира, че е жертва на престъпление. Дали е налице престъпление или не е ирелевантен въпрос по настоящия правен спор. Правният спор е дали административният орган е използвал своите правомощия пропорционално и в съответствие с целта на закона, а целта на закона не е да бъде наказан извършителят, защото полицейските органи не могат да наказва при извършено престъпление, а това е правомощие единствено на съда. Целта на закона, който е дал право на полицията да задържа за 24 ч. е да го постановява като мярка за неотклонение. По делото липсват каквито и да е данни, че моят доверител би могъл да се отклони от наказателна отговорност, би могъл да се укрие и да извърши други престъпления, което прави АА и решението на СРС постановени в нарушение на материалния и процесуалния закон и моля да ги отмените и да ни присъдите разноски за указана безплатна правна помощ съгласно договор, който прилагам.

ПРОКУРОРЪТ – Подадената КЖ е неоснователна и недоказана. Намирам постановените решение на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: