

РЕШЕНИЕ

№ 1522

гр. София, 11.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8789** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] чрез адв. П. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2012г изх. № 02 – 220 – 2600/1326 от 31.07.2013г на изпълнителен директор на ДФ „Земеделие”, с което дружеството се уведомява, че за декларираните в заявлението за подпомагане за кампания 2012г площи по СЕПП и след прилагане на процедурата по чл. 58 от Регламент № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г е оторизирана сумата от 0.00лв и е наложена санкция за бъдещ период. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт по съображения изложени в жалбата. Адв. П. заявява, че дружеството е подало до Държавен фонд „Земеделие” в нормативно предвидените срокове заявление за финансово подпомагане с У. 22/040612/48567 по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2012г. С обжалваното Уведомително писмо на изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие е отказано финансово подпомагане по СЕПП и са наложени санкции за бъдещ период, в размер на 3715,43 лв. Писмото се твърди да е незаконосъобразен акт, като според адв. П. незаконосъобразността на акта произтича от неспазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му. На първо място заявява, че актът страда от съществен порок във формата, тъй като не съдържа фактически основания за постановяването му. Твърди се, че критериите за допустимост на подпомагането за парцели, представляващи постоянни пасища са установени в Наредба №5/10.03.2010г. за условията за допустимост за подпомагане на

земяделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите регионални критерии за постоянни пасища (Наредба №5/2010г.). В чл.15, ал.1 от Наредба №5/2010г. изрично било предвидено, че трайно неподходящи за подпомагане са площите в постоянни пасища, заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени. В ал.2 на същата норма било уточнено, че не са допустими за подпомагане пасищата или тези части от тях, в които площите по ал. 1 са компактно разположени и заемат, заедно или поотделно, повече от 100 кв. м. Тези пасища или части от пасища не се заявявали за подпомагане, а когато бѐдели заявени, се изключвали от площта на пасищата, подлежаща на подпомагане, и при условията на Регламент (ЕО) №1122/2009г. тяхното заявяване се санкционирало. От друга страна, според адв. П., условията при които постоянните пасища са допустими за подпомагане били изрично посочени в чл.16, ал.1 и ал.2 от Наредба №5. В процесния случай административният орган не бил изложил доводи дали в процесните заявени за подпомагане БЗС има дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, както и дали трайно неподходящата за подпомагане площ по смисъла на чл.15, ал.1 надвишавала 100 кв.м. Не било посочено и на кое от установените в чл.16 от Наредба №5 условия за допустимост не отговарят заявените за подпомагане по СЕПП парцели. Твърди се, че специализираният слой „Площи в добро земяделско състояние“ за 2012г., послужил като основание за издаване на оспорвания акт, не е бил изработен и одобрен по реда и при условията на чл.16а - чл.16г. от Наредба №105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол (Наредба №105/2006г.). Претендира, че Цифровата ортофотокарта, в частта за процесните парцели, била изготвена въз основа на заснемане от 2010г., което било неотнoсимо и не отразявало състоянието на БЗС през 2012г. Според адв. П., актът е постановен и в нарушение на материалния закон, тъй като всички заявени за подпомагане по СЕПП парцели за 2012г. били поддържани в добро земяделско и екологично състояние по смисъла на чл.42 от Закона за подпомагане на земяделските производители и отговаряли на общите и специални условия за допустимост за подпомагане на земяделските площи, изрично установени в Наредба №5/2010г.

В съдебно заседание, адв. П. поддържа жалбата. По същество, адв. Т. прави искане за отмяна на обжалвания акт на основанията изложени в жалбата. Като се базира на свидетелските показания на разпитания по делото свидетел, заявява, че коситба е извършена в имотите през юли 2012г, а теренна проверка е извършена през октомври 2012г, като последната била некоректна предвид отдалеченост във времето.

Ответникът по жалба, изпълнителен директор на ДФ „Земяделие” се представлява от юрк. Д., който оспорва жалбата.Претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото.

СГП, уведомена за производството по делото, не взема участие в процеса.

АССГ в настоящия съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Предмет на контрол в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2012г на изпълнителния директор на ДФ „Земяделие” РА – л. 57 по делото, с което ДФ „Земяделие” уведомява

[фирма] за оторизирана и изплатена обща субсидия, съгласно подадено заявление за плащане на площ с У.: 22/040612/48567 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2012г в размер на 0 .00лв. Със същото писмо ДФЗ – РА отказва финансово подпомагане по СЕПП; като налага и санкция за бъдещ период в размер на 3 715.43лв. На л. 65 по делото е приложено копие от известие за доставяне, от което е видно, че при жалбоподателя уведомителното писмо е получено на 16.08.2013г. Жалбата срещу писмото е входирана в ДФЗ на 26.08.2013г , поради което съдът приема, че жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149 ал.1 от АПК. Оспореното писмо има характер на административен акт, с който се отказва плащане по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/ за 2012г, като се налага и санкция за бъдещ период, поради което и същото подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред административния съд по седалището на органа издал акта /спрямо действащото законодателство към момента на образуване на делото/, като дружеството е адресат на акта и съответно активно процесуално легитимирано лице да го оспорва.

След анализ на събраните по делото доказателства и въз основа на становищата на страните, АССГ приема за установена следната обстановка от фактическа и правна страна:

На л. 8 по делото е представено и прието като доказателство заявление от [фирма] за регистрация 2012, форма за ЮЛ, а на л. 32 по делото е приложено и прието като доказателство заявление за подпомагане 2012г форма за ЮЛ. Съгласно чл. 32 ал.2, 3, 4 от ЗПЗП: Кандидатите за подпомагане получават от общинските служби по земеделие по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане, попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането е свързано със земеделска площ, кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Общинските служби по земеделие оказват помощ на кандидатите за подпомагане при попълване на заявленията и за идентифициране на ползваните от тях площи. Общинските служби по земеделие са длъжни да въведат информацията от представените им заявления съгласно изискванията на системата по чл. 31, ал. 1, да разпечатат попълненото заявление и след неговото подписване от кандидата да го подадат в съответната териториална структура на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 41 от ЗПЗП: Земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, могат да кандидатстват за плащане по Схемата за единно плащане на площ, като кандидатите за подпомагане подават заявление по чл. 32, ал. 1 за съответната календарна година. Заявления за подпомагане се подават съгласно изискванията на Наредба № 5 от 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. На л. 32 по делото е представено заявление за подпомагане, видно от което ЮЛ кандидатства за подпомагане по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/ за 2012г. Към заявлението е представена таблица за използваните парцели 2012г. Изрично в представеното на л. 8 по делото заявление е изписано, че същото се подава за получаване на входяща регистрация в РА, а общо заявление за подпомагане се попълва служебно и се счита за подадено само ако се удостовери с подпис на кандидата съгласие с разпечатаните данни от И.. В представеното на л. 32 по делото заявление е изписано, че този документ съдържа предварително регистрираните в И. данни за кандидата, по които ДФЗ ще извърши проверки и ще оторизира съответните

субсидии. На л. 51 и следв. от делото са представени и приети като доказателства карти, отпечатани от ДФЗ – РА с подпис и декларация от кандидата, че потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ изчертаните блокове на земеделско стопанство.

С процесното уведомително писмо изх. № 02-220-2600/1326 от 31.07.2013г на изпълнителния директор на ДФЗ „Земеделие” РА [фирма] се уведомява за оторизирана и изплатена обща субсидия, съгласно подадено заявление за плащане на площ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2012г в размер на 0 .00лв. Със същото писмо ДФЗ – РА отказва финансово подпомагане по СЕПП; като налага и санкция за бъдещ период в размер на 3715.43лв. В писмото е изписано, че средствата за подпомагане са от Европейски фонд за гарантиране в земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и националния бюджет на РБългария. Според писмото, общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място на данните в подаденото заявление /съгл. чл. 37 от ЗПЗП/. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. В резултат на извършените административни и/или проверки на място, ДФЗ „Земеделие” – РА отказва финансово подпомагане по подаденото заявление за плащания на площ по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2012, като в писмото са изписани заявените за подпомагане земи по заявените схеми - СЕПП и са изложени в табличен вид резултатите с изведени под черта уточнения, обосноваващи отказа за финансово подпомагане по схемата. Изписана е и наложената финансова санкция като основание и размер.

За изясняване на фактите по делото е допусната, изслушана и приета като доказателство съдебно-техническа експертиза от едно вещо лице. В изпълнение на възложените му задачи вещото лице е проучило основно представените материали към делото, като е посетило ДФЗ - РА и МЗХ и се е запознало с наличните там материали, имащи отношение към зададените му задачи. Въз основа на същите, вещото лице е приело, че за 2012 година жалбоподателят ТЕРЕН Е. е заявил за подпомагане 3 парцела с обща заявена за подпомагане площ от 14.05 ха. Трите парцела се намират в землището на [населено място], [община] и са заявени за подпомагане по СЕПП и по АПК 13. В ДФЗ - РА се съхраняват всички материали във връзка с установените застъпвания за земеделските стопани. От извършената от вещото лице проверка в ДФЗ се установява, че за заявените от жалбоподателя ТЕРЕН Е. парцели за 2012 година, не са констатирани застъпени площи. И трите парцели са заявени за подпомагане като постоянни пасища. Подробни данни за всеки от заявените за подпомагане парцели се съдържат в изготвената Таблица 1 към заключението. По отношение на възложените му задачи, касаещи слоя на „допустими за подпомагане земи за 2012 г.” вещото лице е посетило Министерство на земеделието и подробно се е запознало със съдържащите се в базата данни за наличните снимкови материали, както и с архивираните протоколи от извършените теренни проверки от ОСЗ С.. Според заключението на вещото лице, заявените от жалбоподателя имоти попадат в зона, за която няма актуален снимков материал от 2012 година. Определянето на слоя на допустимите за подпомагане площи за 2012 г. е извършено въз основа на извършени от Общинска служба земеделие- С. теренни

проверки. Проверките са извършени в периода на 17.10.2012 г. За направените проверки са съставени протоколи, които вещото лице прилага като Приложение 1 и Приложение 2. При проверките не са правени измервания, тъй като не са констатирани допустими за подпомагане площи. Направени са снимки от местоположения, маркирани с черна точка на работните схеми - Приложение 3. Копия от снимките от извършената проверка на място вещото лице прилага като Приложение 4. Според заключението на експертизата, тези проверки, извършени от ОСЗ не са правени по парцели, а по физически блокове и при тях не са взети предвид конкретните заявени от жалбоподателите парцели, а са определяни контурите на допустимата за подпомагане площ за 2012 година. Вещото лице установява, че проверки на място на заявените от жалбоподателя парцели от страна на ДФЗ-РА чрез регионалния технически инспекторат не са правени. При извършените проверки за установяване на застъпени площи, според експертизата, такива не са констатирани. Експертизата установява, че от направеното заснемане на парцелите е видно, че същите са обрасли с високи треви и храсти, не са косени и не са пашувани. Вещото лице сочи, че върху всяка една от снимките от Приложение 4 има географските координати на местоположението, от което е направена и посоката, в която е бил насочен фотоапарата. Местоположението на заснемането е нанесено и върху ЦОФК по снимки от 2011 г. Експертизата установява, че за всеки от заявените парцели са направени поне по две снимки.

Въз основа на приетото заключение на експерта, което съдът приема за мотивирано и пълно отговарящо на поставените въпроси, съдът прави следните изводи: За 2012 година жалбоподателят ТЕРЕН Е. е заявил за подпомагане 3 парцела с обща заявена за подпомагане площ от 14.05 ха. Трите парцела се намират в землището на [населено място], [община] и са заявени за подпомагане по СЕПП и по АПК 13. Подробни данни за всеки един от парцелите са представени в Таблица 1 към заключението. И трите заявени за подпомагане парцели са установени от ответника като изцяло недопустими. Специализираният слой „Допустими за подпомагане площи“ за 2012 г. е изготвен от специалисти от Министерство на земеделието. Данните от слоя са актуализирани чрез дешифрация (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта /ЦОФК/ на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2012 г. и отразяване на резултатите от теренни проверки извършени през годината от страна на областните и общински структури на МЗХ, както и чрез разглеждане на подадени възражения срещу обхвата на специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“, одобрен чрез заповед № РД 09-4 от 03.01.2013 г. В същите са отразени и резултати (констатации и измервания) от извършени проверки на място от страна на Технически инспекторат към Разплащателната агенция през 2012 г. Слойът е одобрен със Заповед № РД-09-148 от 28.02.2013 г. на Министъра на земеделието и храните. По отношение на заявените за подпомагане парцели от жалбоподателя - ТЕРЕН Е., слойът е изготвен въз основа на извършена теренна проверка на ОСЗ С. на 17.10.2012 г. Общият размер на недопустимата за подпомагане площ е в размер на заявената площ или 14.05 ха - наддеклариране в размер на 100%.

По искане на жалбоподателя, съдът е допуснал и приел като доказателство по делото и допълнителна СТЕ. Според допълнителното заключение на вещото лице: В изпълнение на възложените му задачи вещото лице е проучило основно копията от очертаните от жалбоподателя парцели върху карти на заявените за подпомагане имоти. Същите са налични на л.51, 52 и 53 по делото. Според вещото лице, тези копия

са черно-бели и върху тях не може да се определи достатъчно ясно кои точно части от парцелите са изключени. За по-голяма яснота вещото лице е ползвало извадка от ЦОФК, като за всеки един от заявените за подпомагане парцели е направило цветни разпечатки, които е приложило към делото. На тези разпечатки с жълт цвят е обозначена границата на заявените от жалбоподателя парцели. Също с жълт цвят са показани и изключените от заявлението площи. Вижда се, че и в трите заявени парцела има изключени участъци. Тези участъци са били определени върху ЦОФК по снимка от 2011 година и същите са предимно минимални участъци, обрасли с дървета или групи храсти по средата на парцелите. В БЗС 57697-118-1-1 и в БЗС 57697-118-2-1 има и по един изключен участък по западната им граница, които два участъка са с по-големи размери. Тези участъци не са били предмет на заснемане. За установяване на местоположението на оператора за всяка една от описаните в протоколите от ОСЗ снимки вещото лице е изследвало наличните в МЗХ данни и по координати е проследило местоположението на оператора по времето, когато е изготвена съответната снимка. За по-добра илюстрация върху приложенията вещото лице е номерирало местоположенията на оператора, като със стрелка е показало и посоката на заснемане и със същите номера е номерирало и снимките, като е разпечатало същите в по-едър мащаб. Според заключението на експертизата, само за една от снимките може да се допусне, че същата отразява изключени от жалбоподателя обекти и това е местоположение 5. Посоките на заснемане на останалите снимки не обхващат изключените обекти. Според експертизата, на нито една от снимките не се забелязват следи от обработка, което ясно личи например на снимка 8 - храстите, които се виждат според вещото лице са на голяма площ и са твърде високи, за да може да се констатира, че същите са били почистени и към месец юли този терен е бил косен.

Въз основа на заключението на допълнителната експертиза, съдът приема за оборени изводите на жалбоподателя, че изключените от него части от заявените имоти са именно тези, които са приети от ответника като недопустими за подпомагане. Въз основа на това допълнително заключение, съдът приема, че и в трите заявени за подпомагане от жалбоподателя парцели има изключени от самия него участъци. Тези участъци са показани с жълт цвят върху ЦОФК (Приложение 1 - за БЗС 57697-118-1 и Приложение 2 - БЗС 57697-118-2 и БЗС 57697-119-1). Същите обаче не съвпадат със заснетите от органа такива. Дори и на позиция 5 да има съмнения относно заснемане на изключен от жалбоподателя участък, този извод не се отразява върху крайния извод, тъй като според експертизата, нито на една от снимките не се забелязват следи от обработка, което ясно личи например на снимка 8 - храстите, които се виждат според вещото лице са на голяма площ и са твърде високи, за да може да се констатира, че същите са били почистени и към месец юли този терен е бил косен. Предвид основното и допълнителното заключение на експертизата, съдът приема за изолирани показанията на свидетеля В. Б., който изрично в съдебно заседание на 11.12.2013г заявява, че е организиран почистването на храсти от имоти на жалбоподателя през лятото на 2012г, като през това лято растителността била оскъдна поради сушата. Изрично при разпита на вещото лице в съдебно заседание на 12.02.2014г, същото заявява, че храстите в имотите на заявителя не са изолирани групи, а компактно разположени из целите имоти, което ги прави недопустими. Експертът категорично не приема показанията на свидетеля в насока, че земите са били почиствани през лятото на 2012г, като заявява, че храстите в тях са с височина

на човешки бой, като за период от юли до октомври 2012г не може да се постигне такава височина на растеж. Като се базира на заключенията на изслушаната експертиза, съдът приема, че показанията на разпитания свидетел не следва да бъдат кредитирани при установяване на фактическата обстановка, като същите противоречат на събраните по преписката доказателства и заключението на експертизата като мотивирано и компетентно отговарящо на поставените въпроси.

Съдът приема извода на експертизата, според който от наличния протокол на ОСЗ и приложените към него материали не може да бъде направена констатация, че към 2012 година заявените за подпомагане части от парцелите са били допустими за подпомагане.

От изложените до тук факти, съдът прави извод, че оспореното писмо е издадено от компетентен орган – изпълнителен директор на ДФ „З” – РА, като с него се отказва плащане по СЕПП по заявление на [фирма] за 2012г. и се налага санкция за бъдещ период. Съгласно разпоредбата на чл. 43 ал.3 от ЗПЗП /приложима за СЕПП/, Разплащателната агенция може да откаже плащане по Схема за единно плащане на площ при определени предпоставки, изброени в закона. Чл. 11а от ЗПЗП определя като правомощие на РА по т. 1 – да приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство; т.2: извършва разплащания по схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика и пр. Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е орган на фонда, който организира и ръководи дейността на фонда и представлява фонда. Съдът приема и че писмото обективира административен акт на административен орган във валидна писмена форма, като същото е изведено с изх. № през деловодната система на администрацията при ответника и подписано от издателя му.

При извършена служебна проверка относно спазване на процедурата по издаване на оспорваното писмо и правилното приложение на материалния закон, съдът приема следното:

Административното производство по определяне на специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние" се извършва не от ДФ „Земеделие”, а от **друг** административен орган - МЗХ. От кампания 2012 г. съгласно нормативните промени, а именно приемането на чл. 16а, ал. 1 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (Наредба №105), Министерството на земеделието и храните създава в Системата за идентификация на земеделските парцели специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние", който включва площите в добро земеделско състояние в рамките на всеки физически блок, въз основа на критериите на Наредба № 5 от 2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища. Съдът приема възражението на ответника в насока, че специализираният слой "Площи в добро земеделско състояние" се създава, за да се използва от Разплащателната агенция за административни проверки на подадените заявления за подпомагане съгласно чл. 37, ал. 2 ЗПЗП. В тази връзка съгласно чл. 16 б, ал. 1 от Наредба № 105, всяка година след приключване на обновяването по чл. 16а, ал. 2, Министерството на земеделието и храните открива производство по чл. 66 от Административнопроцесуалния кодекс за одобряване на изготвения специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние". Съгласно чл. 16в, ал. 1 от

Наредба № 105, в едномесечен срок от оповестяване на откриването на производството по чл. 16 б, ал. 1 земеделските стопани, както и представители на браншови организации, представляващи определени земеделски стопани, могат да се запознаят с включването в специализирания слой "Площи в добро земеделско състояние" на физическите блокове или частите от тях, в които стопанисват земеделски площи. В чл. 16в, ал. 3 е уредено, че в срока по ал. 1 земеделските стопани и представителите на браншови организации, представляващи определени земеделски стопани, могат да подават предложения и възражения до министъра на земеделието и храните по одобрен образец. Съгласно чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105, въз основа на одобрения от министъра на земеделието и храните специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние" РА извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година и приема заявления за подпомагане през следващата година. Съгласно чл. 16г, ал. 2, Министърът на земеделието и храните одобрява със заповед окончателния специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние" във връзка с чл. 66 от АПК и докато същият не бъде отменен с влязъл в сила съдебен акт по отношение на частта от него относима към площите на жалбоподателя, фондът е длъжен да се съобразява с предоставените му данни.

По настоящото дело в действителност не са представени доказателства заповедта на министъра за одобрението на „слоя“ да е била оспорена пред съда или да е искано спиране на изпълнението ѝ, което да е уважено от съда.

По делото са приети като доказателства - писмо с вх. № 02-0400/718 от 05.03.2013 г. на МЗХ, с което на фонда са предоставени официално окончателните данни на цифровите географски данни за „Физически блокове“ и специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“ за кампания 2012 г. заедно със Заповед № РД 09-148 от 28.02.2013 г., с която министъра на земеделието и храните е одобрил окончателния специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“ за кампания 2012 г. От приетата по делото СТЕ е доказано, че фондът е приложил правилно получените данни от МЗХ при разглеждането на заявлението на кандидата и правилно е определил, че заявленията от кандидата БЗС са били действително извън „слоя“ за 2012 г. Вещото лице, чиято експертиза е приета като доказателство по делото, потвърждава размера на процента на наддеклариране по СЕПП, който е 100%. В този случай, съгласно чл. 58, пар. 3, когато процентното съотношение на наддекларираната площ към установената е по - голяма от 50 %, земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент. Съответната сума се прихваща в съответствие с член 56 от Регламент (ЕО) № 885/2006 [20] на Комисията. Настоящия съд и съдебен състав не осъществява контрол за законосъобразност върху процедурата проведена от МЗХ по одобряване на допустимия слой, поради което неотнормирани са и всички възражения на жалбоподателя в тази насока. Съдът не споделя и възраженията за липса на мотиви и фактически основания за издаване на оспорвания акт. Отразените в обжалваното писмо факти се потвърждават от събраните по делото доказателства, като същите подкрепят извода на органа за недопустимост на заявените площи за подпомагане.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема жалбата на [фирма] като неоснователна, а оспорваното Уведомително писмо за законосъобразно издадено от компетентен орган, във валидна писмена форма, при правилно приложение на материалния закон и спазена процедура по издаването му.

Предвид изхода на делото, на ответника се дължат разноси в размер на 200лв депозит за вещо лице и 150лв юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБА на [фирма] срещу Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/1326 от 31.07.2013г на изпълнителен директор на ДФ „Земеделие”.

ОСЪЖДА [фирма] ДА ЗАПЛАТИ НА ДФ „Земеделие” разноси по делото в размер на 350лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: