

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11767** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Г. С. и адвокат Н. Ш., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ С. И АДВОКАТ Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Ш.: Относно доказателствата представени в предходно съдебно заседание, не възразяваме да се приемат, но считаме, че те не доказват твърденията на ответника. Ще вземем отношение по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответника с молба от 08.01.2025 г., акт за унищожаване на архивни документи със Справка общо 4 листа заверено копие - 2 броя.

АДВОКАТ Ш. и АДВОКАТ С.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ш.: Моля да отмените процесния отказ, като незаконосъобразен и необоснован, по изложените от нас съображения в жалбата и в хода на производството. Считаме, че е налице отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, като позоваването на чл. 33 от ЗДОИ, е неоснователно защото не са изпълнени изискванията на тази норма. Ответникът е нормативно задължен във връзка с търсената обществена информация и това се доказва дори от представените от него доказателства - акта за унищожаване на документация. Съответно в същата насока е и Законът за международните договори на РБ, както и действалият преди него Указ № 1496, които казват, че в преговорните процеси за международните договори на практика се извършва съгласуване с всички заинтересовани ведомства, т.е. дори едно ведомство да не е водило преговорите, то все пак може да е участвало в тези процеси и напълно в тази връзка Министерство на икономиката и Министерът на икономиката са заинтересовани ведомства и съответно една от мисиите на това ведомство е именно насърчаване на инвестициите. В това число те имат отношение към сключването и прекратяването на двустранните инвестиционни договори на страната във връзка, с които е нашата търсена информация. Считаме, че твърденията за унищожаване на търсената обществена информация са неоснователни защото доказателствата, които представя ответника не покриват периода на търсената информация, те касаят само периода от 1993 г. до 1996 г., докато търсената информация е за по-дълъг период от 1993 г. до 2007 г., т.е. със сигурност една част от информацията няма как да се обхване от този акт за унищожаване. Също така този акт за унищожаване е само за кореспонденция с висшестоящи и подчинени ведомства, докато заявителят - нашия доверител, търси информация, която не се ограничава само до кореспонденция, той е изброил - подготвителни документи, проекти, консултации. Освен това по отношение на търсената кореспонденция той търси всякаква кореспонденция, а не само с висшестоящи и подведомствени. Например към самото заявление е приложена такава кореспонденция с Министерство на финансите, от която е очевидно, че Министерство на финансите не е нито висшестоящо, нито подведомствено. Съответно от фактът, че изобщо не е представил списък към този акт за унищожаване, каква кореспонденция е унищожена, изобщо поставя въпросът дали някаква част от търсената информация попада там. Представям и моля да приемете писмена защита с препис за ответната страна. Претендираме разноски, за които представям списък с копие за ответната страна.

АДВОКАТ С.: Присъединявам се към казаното от адвокат Ш..

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: