

# Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5668** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с уточненията.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Моля да се приеме, че съм допуснал техническа грешка, като не съм дописал, че обжалваме и РА относно месец ноември 2018 г., и моля съдът да приеме това обстоятелство.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

АДВ. Ч.: Моля да допуснете на основание чл. 171, ал. 2, във вр. с чл. 156, ал. 4 от ГПК извършването на ССЕ, като моля вещото лице да отговори на следните въпроси:

1. Извършените доставки на стоки получени от [фирма] били ли са предмет на последващи доставки към трети юридически лица и във връзка с тези последващи доставки кои са били тези лица и какъв е бил предметът на сделките – доставка на стоки или услуги?
2. Да извърши проверка в счетоводната отчетност на доставчиците и в счетоводната отчетност на жалбоподателя – [фирма],, както и счетоводната отчетност на трети лица, получатели на доставки на стоки и услуги?
3. Осчетоводявани ли са съответните доставка на стоки и услуги?
4. Създадени ли са съгласно националните счетоводни стандарти и закона за счетоводство и чл. 124, чл. 125, чл. 68 и чл. 69 от ЗЗЗС всички първични счетоводни документи и вторични регистри?

ЮРК. И.: Така формулираните задачи са прекалено общи. Считам, че трябва да бъдат конкретизирани с отделна молба, за да мога да взема становище. Това излишно натоварва процеса с една експертиза, която в определени случаи може да се укаже неотносима, като например въпросът за проверка на счетоводното отчитане на третите лица, получатели. Счетоводно отчитане е прекалено общ въпрос. Считам, че трябва да бъдат конкретизирани задачите, във връзка с конкретните доставчици. Смятам, че излишно се натоварва процесът и да проверяваме въпроси, които не са относими, защото това носи разноски след това за загубилата страна.

АДВ. Ч.: Въпросите са обусловени, с оглед неизвършването на всички задължителни от ревизиращите органи фактически действия по установяване на всички факти и обстоятелства и несъобразяването с практиката на Европейския съюз по дела, по които е предмет спазването на директива 112/2006 г. на Европейския съюз. Налице е съдебна практика, която казва, че ако процените доставки по които е отказано данъчен кредит или предмет на последващи доставки е недопустимо отказването при спазване на този данъчен кредит. Налице е и решение по дело № С 18 от 2013 г. на Европейския съд по преюдициално запитване на АССГ, от което са установени кои точно факти и обстоятелства ревизиращите органи следва да установят, за да упражнят правото на отказ за данъчен кредит. Считам, че всички тези действия не са извършени.

ЮРК. И.: Смятам, че трябва да се ограничим относно това, че събирането на доказателства в настоящото производство трябва да бъде концентрирано относно спорните въпроси. Въпросът за доставките и тяхното счетоводно отразяване не е спорен в хода на настоящото производство, за да назначаваме задачи, които да изследват счетоводно отразяване на последващи доставки.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде даден 3-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя да представи молба с конкретни въпроси във връзка с искането за назначаване на ССЕ, с препис за ответната страна. След постъпване на същата

незабавно да се изпрати за становище на ответника, който може да изложи своето становище също в 3-дневен срок, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по допускане на ССЕ.

Така мотивиран,  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 3-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за конкретизиране на въпросите, свързани с исканата от него ССЕ.

След постъпване на молбата от адв. Ч., същата незабавно да се изпрати за становище на ответника, който може да изложи своето становище също в 3-дневен срок.

По допускането на поисканата експертиза съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.02.2021 г. от 09:00 ч., за която дата страните уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: