

Протокол

№

гр. София, 17.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 17.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **47** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. К. - Н. чрез адв. К., явява се лично и представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ж. и юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЛ – Т. А. Т. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Писмо с вх. № 17651/26.06.2013 година от [фирма].

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката депозирана на 10.06.2013 година, с приложени към нея разписка от 25.01.2007 година и решение № 2819/27.02.2013 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката депозирана на 15.07.2013 година.

ДОКЛАДВА молба депозирана на 11.09.2013 година от Столична община, към която са представили класьор, който съдържа: годишен доклад за изпълнение на договор за концесия между Столична община и Софийска вода АД за 2011 година; извлечение от дневника за отсъствията на служителите от дирекция „Обществени поръчки и концесии”; Правилник за вътрешния трудов ред № РД-09-1928/17.11.2011 година; заявление от 05.06.2012 година за отпуск на жалбоподателя; болничен лист № 0879892/27.07.2012 година; болничен лист № 1680381/01.09.2012 година; болничен

лист № 16804000/29.08.2012 година; болничен лист № 1662802/26.09.2012 година, заявление от 26.10.2012 година за отпуск на жалбоподателя; Заповед № РД-09-165/23.02.1996 година; Заповед № РД-15-1223/19.03.2011 година, за сведение предоставят публикации в интернет от 26.06.2012 година, които се намират в самостоятелен класьор.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение в срок преди съдебното заседание.

Адв. К. – Запознати сме със заключението. Да се изслуша експертизата.

Юрк. Ж. и юрк. М. – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Т. А. Т. – 53 г., неосъждан, българин, български гражданин, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

На въпрос на съда, ВЛ – По преценка е на самата организация, която поставя видеокамерите, колко време ще стоят, където да бъдат поставени. Знам, че за 12 месеца назад никой не може да търси видео записите. Аз лично не знам система за видео наблюдения, която да съхранява 12 месеца. В зависимост от това как са настроени видеокамерите, колко им е голям харддиска, понякога е 10 дни, понякога е 1 месец и половина. Никой не може да каже, колко назад може да се видят записите.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, изслушаното заключение по допуснатата експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определеният депозит по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Писмо от 07.05.2013 година от „Г.“.

ДОКЛАДВА писмо от В.” от 13.05.2013 година.

ДОКЛАДВА становище от страна на юрк. М., че не възразява да се приемат представените от жалбоподателя доказателства в съдебно заседание от 16.04.2013 година.

СЪДЪТ с оглед становището на ответника по приетите на 16.04.2013 година в съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените от жалбоподателя доказателства на 16.04.2013 година в хода проведеното съдебно заседание.

Адв. К. – Не ми е известно, какви са представените доказателства и не съм се запознала с тях. Относно писмата на основание чл. 87 от ГПК, моля да наложите глоба на [фирма] за това, че не е изпълнил разпореждането на съда за изпращането на информацията. Тази информация е по реда на чл. 260, ал. 4 от Закона за електронните съобщения. Също така поддържам искането да наложите глоба и на „В.” на същото основание.

СЪДЪТ запитва процесуалните представители на ответника дали оспорват наличието на проведени телефонни разговори между жалбоподателката и други служители в администрацията на ответника, за които се иска информация от мобилните оператори. Юрк. М. - Не оспорваме факта, че са водени такива телефонни разговори.

Адв. К. – П. преди дали са представени доказателствата преди 11.09.2013 година и тогава ги нямаше, моля да ми се даде възможност да се запозная с тях.

Юрк. М. – По направеното искане от страна на процесуален представител на жалбоподателя, предоставям на съда.

По писмата получени от третите неучастващи по делото лица, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото.

С оглед изразеното становище от страна на процесуалните представители на ответника, че не оспорват факта за провеждани телефонни разговори с жалбоподателката във връзка с наложеното ѝ дисциплинарно наказание, СЪДЪТ намира, че не следва да бъдат налагани санкции по реда на чл. 87 от ГПК, във връзка чл. 144 от АПК. На следващо място на основание на закона за електронните съобщения получаването на търсената от страна на жалбоподателката и нейният процесуален представител информация, може да бъде получена от собственика на телефонния номер, т.е. собственика на трафични данни, в случая Столична община като собственик на съответния телефонен номер. От друга страна съгласно Закона за електронните съобщения разкриването на трафични данни се извършва в случаите на извършено тежко, умишлено престъпление като самото разрешение в случая отказ се дава от Районния съд във връзка със съответното наказателно производство.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за налагането на санкция на третите неучастващи по делото лица.

ОТДЕЛЯ за безспорно изяснен факт по делото наличието на телефонни разговори между жалбоподателката и съответните други служители в Столична община касаещи наложеното ѝ дисциплинарно наказание.

По отношение на направеното искане на адв. К. да ѝ се даде възможност да се запознае с представените с молба от 11.09.2013 година писмени документи под опис от СО, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в срок до следващото съдебно заседание да се запознае с представените писмени доказателства от ответника.

УКАЗВА на съдебния секретар и деловодител - молбата, с която са представени писмените доказателства да бъде приложена към материалите по делото и

непосредствено след нея да бъде поставен лист, на който да бъде посочено, че въпросните писмени доказателства са отделени в самостоятелен том, който ще бъде неразделна част от материалите по делото след взимането на становище на адв. К. по тях.

УКАЗВА на процесуалните представители на ответника в срок до следващото съдебно заседание да бъдат номеровани предоставените от същите писмени доказателства на 11.09.2013 година.

В ЗАЛАТА СЕ ВЪВЕДОХА ДОПУСНАТИТЕ ДВАМА СВИДЕТЕЛИ В РЕЖИМ НА ДОВЕЖДАНЕ НА ОТВЕТНИКА.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетелите,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ

Ц. К. М. – 46 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да отговори вярно на поставените въпроси.

Свидетелят М. – Служител съм в Столична община, главен експерт в отдел „Връзки с обществеността”. С висше образование.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ СНЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВТОРИЯ СВИДЕТЕЛ.

В. П. С. – 64 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да отговори вярно на поставените въпроси и се изведе от залата.

Свидетелят С. – Служител съм в Столична община, длъжност гл. експерт „Концесионен контрол”. С висше образование съм.

СВИДЕТЕЛКАТА С. СЕ ИЗВЕДЕ ОТ ЗАЛАТА.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля М.

Свидетелката М. на въпрос на юрк. М. – Спомням си миналата година някой да е търсил служител да предостави информация свързана със Софийска вода. Мисля, че е било лятото, беше топло. Софийска вода бяха поискали вдигане на цената на водата и имаше проблем. Госпожа Ф. спешно поиска от колегите информация. Трябваше сравнително спешно да се набави информация за това, точно към момента и по договора на Столична община и Софийска вода, какви проблеми са констатирани и съответно, какви санкции е наложил Концесионен контрол, и на базата на действащия договор дали е възможно тя да поиска разваляне на концесията на Софийска вода. Това бяха въпросите на журналистите. Това се случи по обедно време, защото аз честно казано не познавах колегата от Концесионен контрол, който се занимаваше с това. Разбрах, че обществени поръчки се занимава с това нещо. Под обедно време имам в предвид между 12 ч. и 13 ч. Казвам, че е обедно време, защото се обадох на телефона, който ми беше даден и ми казаха, че е обедна почивка и никой не може да ми предостави информацията. Точен час трудно мога да кажа. Не мога да кажа с кой точно съм говорила по телефона.

Свидетелката сочи жалбоподателката и казва, че тя е дошла да й даде информацията

за Ф., но не мога да кажа по телефона дали съм говорила с жалбоподателката. Не мога да кажа със сигурност, но мисля, че съм говорила с нея. Не мога да кажа точно към кое име ме насочиха, казаха ми точно име и телефон, но не мога да си спомня. Работя в Столична община около 15 години. Не познавам всеки персонално, защото там работят около 1000 човека. Не се отзоваха да ни представят информацията, аз казах точно, какво иска госпожа Ф., за да не стане така, че да дойде и после тя да й каже такава и такава информация, аз обясних точно, каква информация иска. Аз подробно обясних, за да не се връщат. След обаждането и изискването на информацията ми беше дадена след около 1 час и половина. След около час и половина получихме исканата информация. Миля, че толкова беше времето. Журналистите звъняха постоянно. Те нямат фиксирано работно време.

Свидетелката на въпрос на адв. К. – Наредиха ми устно да поискам информацията. Не ми казаха от кого да искам информацията. Казаха ми да я изисквам от отдел „Концесионен контрол“. По точно от хората, които следят дали се изпълнява концесията или не се изпълнява. Не ми каза в колко часа трябва да предоставя информацията, каза ми незабавно. Аз не познавам поименно хората в отдела и кой с какво се занимава и за това се обадох на директора на съответната дирекция и тя ме насочи. Журналистите питат „Госпожо Ф., ще поискате ли разваляне на концесиите и ще разрешите ли да се вдигне цената на водата?“ Свързани са нещата за развалянето на концесията и информацията, която се иска.

Свидетелката на въпрос на съда – Кметът поиска информация относно концесионния договор, тъй като Софийска вода искаха повишаване на цената на водата, а журналистите питаха в случаи, че се повиши цената, Столична община ще иска ли разваляне на концесията.

Свидетелката на въпрос на адв. К. – Прави се доклад и именно в него следва да се посочи има ли нарушения и на базата на тези нарушения може ли да се поиска разваляне на концесията. Все пак какви са нарушенията, защото договорът е много обемен и кмета не може да знае точно какво е изпълнено по него, т.е. дали една настилка са я оправили на време там може ли да се иска разваляне на концесията. Насрочени срещи имаме всеки ден с журналистите. По този въпрос, бяха търсили госпожа Ф. по телефона да им отговори и тя им беше казала, че по късно ще им отговори.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетелката.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛКАТА ПРИКЛЮЧИ И СЪДЪТ Я ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

В. СЕ В ЗАЛАТА СВИДЕТЕЛКАТА С.

Свидетелят на въпрос на юрк. М. – Спомням си миналата година лятото, ме беше търсила госпожа К. относно някаква информация за Софийска вода. Обади ми се господин К., аз не бях там и той ми каза, че госпожа К. ме е търсила и трябва да й се обадя. Аз си спомням, че денят беше вторник, защото преди това бях отпускан, а в сряда трябваше да предам едни доклади и график за контролното изпълнение на концесионния договор, който трябва да е одобрен от госпожа Ф. и там всеки икономист или инженер трябва да приложи своя доклад. Специално този доклад и за това си спомням деня трябваше да го предадем в сряда. В сряда трябваше да го предадем този доклад. И аз отидох във вторник преди обяд, дори излязох по рано от обедната почивка, за да успея да се върна до 13 ч. – 13;15 ч., тъй като целият отдел

тръгнах в Софийска вода включително и госпожа К.. Аз трябваше да остана в отдела, защото трябваше да си допиша доклада, заради който ходих на проверка. Излязох преди 12 часа, обедната почивка ни е 30 минути. Аз съм инженер. През това време докато, аз не съм в отдела ми се обади И. К., че госпожа К. ме е търсила, да ѝ се обадя и аз веднага ѝ се обадох. Тя беше много притеснена, че кметът е поискал доклада. Аз ѝ казах, че съм на проверка и да се обърне към някой от другите колеги. Между един, един и нещо е било, защото колегите ми още не бяха тръгнали. Когато се върнах в стаята тя влезе и тогава ми казаха колегите, че ги е търсила първо тях. Питала е няколко колеги преди мен и последно на мен ми се е обадила. Годишния доклад се изготвя и се докладва на тримесечие в комисията за контрол, след това пак се обединява и става годишен доклад. Всеки си изготвя неговата си част, обединява се и се внася в тази комисия за контрол като този колега, който го обединява го внася в комисията за контрол и като го обединят ни го пращат на нас.

Свидетелката на въпрос на адв. К. – Анализът на изпълнението го правят юристите. Ние не го правим. Годишният доклад съдържа всичко. Ние само констатираме нарушенията. Аз мисля, че като се обадох на А. я попитах, дали иска кмета специално доклада. По моите бяха всичко изпълнени. Трите части на доклада се обединява в годишния доклад. Обедини го една колежка, която е секретар в комисията за контрол. На мен колегата ми каза, че ме е търсила К. и да ѝ се обадя. Не мога да си спомням дали съм го попитала, защо ме е търсила. Той ми каза веднага да ѝ се обадя. Не мога да си спомня защо спешно е трябвало да се обадя на госпожа К., но съм сигурна, че веднага съм се обадила. Аз видях госпожа К. преди да тръгнат колегите ми, а те тръгнаха в 13;30 часа. Аз не съм била при кмета, за да видя, дали тя е ходила при него. Само аз останах в отдела. Когато се видях с госпожа К. в общината, същата нищо не ми каза, само ме погледна.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетелката.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛКАТА ПРИКЛЮЧИ И СЪДЪТ Я ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

Адв. К. – Моля да задължите ответника да представи оригинала на заявлението на Б. М. за отпуск на 14.11. това обстоятелство е свързано с делото, тъй като той като резервен член е отсъствал точно на датата на заседанието на дисциплинарният съвет, а те са двама. В тази връзка моля да се изиска да се представи заявлението и да се представи заповедта. Не личи много ясно в преписа, датата на заповедта е от 30.11, а отпуската е от 14.11 или за минало време повече от две седмици. За това искаме оригинала, за да сравним всички дати. Искам да видим оригинала и тогава ще преценим дали искаме назначаване на експертиза. Второто ми искане е да задължите ответника да представи разпечатка от пропускателния режим със служебни карти в сградата на [улица] за 26.06.2012 година от 12;30 часа до 14;30 часа, за да видим кой е влизал при кмета. Държа на разпечатката, в колко часа ще е влязла при кмета. С тези данни ще установя, в колко часа тя е влизала при кмета. Тя е влизала в сградата на [улица] заедно с друга служителка, ще видим другата служителка, в колко часът е влязла, заедно ли са влезли, защото те твърдят, че тя е отсъствала до 14.30 ч. Други доказателствени искания нямам.

Юрк. М. – исканите доказателства не са свързани с предмета на делото и моля да не се уважава искането на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира така направените искания за неотнормисими към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К..

УКАЗВА на адв. К. с оглед дадената ѝ възможност своевременно да се запознае с материалите по делото, за да може да вземе становище по тях, тъй като делата на състава са на разположение на страните в адвокатска стая до деня преди съдебното заседание.

С оглед дадената възможност на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника на 11.09.2013 година писмени доказателства отделени в отделен класьор по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.01.2014 година, от 11.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: