

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8942** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПИК КО“ АД - редовно призван, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА БУРГАС - редовно уведомен,
представява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице С. К. М..

Юрк. Д. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно –техническа експертиза от 22.04.2024 година и допълнителна от 16.09.2024 година.

Юрк. Д. – Считам, че делото е изяснено, поради което оттеглям искането си за допускане на разпит на Е. П. при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

С. К. М. - 75 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.
Пробата не е налична. Използвана е пробата още 2022 година. Изготвил съм документално заключението, съобразно представените по делото доказателства.
За да стигна до извода, че продукта възвръща първоначалната структура за повече от 72 ч. съм стигнал до това заключение, тъй като съм присъствал многократно на този вид процеси в ЦМЛ, за този вид стока - „палмово масло“, и тъй като съм давал заключение и по други дела за аналогична стока, затова съм дал и това заключение. Много е важен този извод, ако съществува невъзвръщане на първоначалната форма на пробата има няколко причини: най-важната е, често се случва недостатъчно време за възстановяване на кристализационната структура, неконтролиране на температурата при прекондициониране за тези 72 ч. Не се знае какъв е контрола на температурата. Изводите са ми на база на практиката.

Юрк. Д. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на:

500 лв., по СТЕ от 22.04.2024 година и

200 лв. по СТЕ от 16.09.2024 година внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице по СТЕ от 22.04.2024 година в размер на 700 лв.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 200 лв. за изготвяне на основното заключение по СХЕ.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

Юрк. Д. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Ще представя писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: