

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6999** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.24 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ [фирма], чрез АДВ. М. П. М. – редовно призован, се явяват адв. С. и адв. В., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - С. чрез АДВ. К. Д. М. - редовно призован, се явява адв. М., която представя пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че с определение от предходно съдебно заседание е предоставил на ответника и на представителя на СГП 14-дневен срок, в който да се запознаят с депозираните от ищеца две молби-уточнения и направените с тях доказателствени искания и евентуално да вземат становище по тях.

По делото е постъпило становище от адв. М..

АДВ. В. - Поддържа молбата, депозирана в предходно съдебно заседание и считаме, че сме изпълнили указанията на съда за уточняване на исковите ни претенции. Считаме, че становището на ответника касае съществуването на спора.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам по отношение на направеното искане.

АДВ. М. – Тъй като в становището, депозирано от мен, съм отбелязала, че никъде не се говори и не се посочва датата на прекратяване на договора между [фирма] и ВМА, а в този смисъл се съдържат документи в първоинстанционното дело, но аз за по-голяма яснота и бързина ги представям отново. Това са документи, които са издадени от ВМА с приложени доказателства за прекратяване на договора, които се съдържат по първоинстанционното дело. Считам че са относими. Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по представените от ответника документи в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите по доказателство по делото.

АДВ. В. – По отношение на възражението на адв. М. за прекратяване на договор, ще вземем становище в хода по същество.

ПРОКУРОРЪТ - По отношение на доказателственото искане на ищеца да бъде допусната експертиза, както и допускане на свидетели, не възразявам.

СЪДЪТ, като съобрази доказателствените искания на ищеца, становището на ответника и представителя на СГП

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, поставени в производството по адм. дело № 12373/2016 г. по описа на АССГ, II отделение, 52 състав.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер 300 лв. платими от ищеца в 7-дневен срок от днес, след което СЪДЪТ в з.з. ще назначи вещо лице.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане за датата на следващото съдебно заседание, с показанията на които ще се установяват обстоятелствата, посочени в т.2.2. от молба- уточнение от 28.06.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на съдебно-счетоводна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.11.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и СГП уведомят от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

