

Протокол

№

гр. София, 12.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 12.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13554** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Б. Х. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.Л.,с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН В ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор

Явява се преводач от арабски език Д. Т..

СЪДЪТ сне самоличността на преводача:

Д. Т. на 72 г., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 14, ал. 2 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА като преводач от арабски език Д. Т..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е образувано по жалба на И. Х. Б., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], подадена чрез адв.Л., срещу Решение № 183Х/24.11.2025 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което не е допусната последващата молба на оспорващия за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ УП-35116/05.11.2025 г.
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Л.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства и административната преписка. След като получат отказ, регистрационните карти на бежанците стават невалидни и към момента той няма актуална регистрационна карта, пребивава като чужденец в България. Призовката на моя доверител за мобилизиране е ново доказателство, а промяната в обстановката в С. е ново обстоятелство. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Въпрос на тълкуване е за последната регистрация по картата на бежанеца и да няма право на регистрация след като молбата е отхвърлена. Считам, че законодателят е имал предвид последния адрес по регистрационната карта. Той е имал такава карта, но ВАС се произнася по друг начин - че чужденецът няма актуална регистрационна карта и поради тази причина всички дела се разглеждат в АССГ. Представям справка за общото състояние в Х. към 15.12.2025 г. и състоянието на сигурността в района като цяло. Представям и справка за положението на кюрдите в С. и начина, по който набират хора в своите редици. Жалбоподателят е сунит, не е кюрд, но сочи, че се страхува да се завърне в страната, защото кюрдите ще го задължат да участва във военните сили. Представям справка към 09.12.2025 г. дали лицата подлежат на наказание, ако не са се явили на военна служба.

Адв. Л.: Моля да не приемате представените днес справки. Съдът е указал да се представят справки актуални към 2026 г., а тези са от 2025 г., не е представена актуална справка. В провинция Х. и в момента има военни сблъсъци между кюрдите и новото правителство. Моля да задължите ответника да представи актуална справка към 01.01.2026 г.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме административната преписка и представените днес писмени доказателства. Тъй като се касае за бързо производство и не се твърди да има към настоящия момент по-актуални справки, които съществуват но не са представени, следва да се приемат представените от ответника. Наред с това при постановяване на съдебния акт Съдът може да ползва и общодостъпните източници в интернет.

Така мотивиран, по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 32949/29.12.2025 г. на АССГ.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени с жалбата.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства.

Адв. Л.: По другото дело, разгледано днес, имаше справки от 2026 г.

Юрк. П.: Имам справка към 05.01.2026 г., тя е за друга провинция, където не живее жалбоподателя, затова моля да я вземете предвид само по т.1 и т.2. Не може да се издават справки всеки ден. Информация се взема от няколко източници.

Съдът по реда на чл.176 от ГПК към жалбоподателя: Кое е новото обстоятелство, на което се позовавате при подаването на последващата си молба?

Жалбоподателят чрез преводача: Последната седмица пак започна война между кюрдите и новото правителство. От моите родители разбрах, че ме смятат, че съм бил член на партия Б., а аз не съм бил член на партията. Има призовка за мен от новата власт. Баща ми е разбрал за нея от кмета на нашето село. Военна служба не съм отслужил. Не съм напускал България, откакто съм тук. Напуснах С. през октомври 2023 г., но не съм сигурен, може да е било и през 2024 г.

Страните /по отделно/: Нямаме въпроси към жалбоподателя. Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Л.: Моля да приемете, че жалбата е основателна и да отмените атакуваното от нас решение на интервюиращия орган, с което не се допуска последващата молба на моя доверител до производство за закрила. Интервюиращият орган се позовава на допуснати технически грешки в молбата, но е следвало да обсъди доказателството от кюрдските сили, които към момента набират бойци за техни войници. От няколко дни в Х. има въоръжени сблъсъци и войната продължава с пълна сила. Преди два дни се опитаха да постигнат примирие, но се провали. Към момента сблъсъците в Х. продължават. Интервюиращият орган не е разгледал и направил анализ на обстановката в С.. Обстановката към момента представлява ново обстоятелство и е следвало да се допусне последващата молба и да се изчистят тези „грешки“, а не на база на свои интерпретации интервюиращият орган да постановява незаконосъобразен акт. Информацията в интернет за обстановката в С. е достъпна и може да се провери. Съгласна съм с колегата, че не може всеки ден да се правят справки за С.. Моля да приемете жалбата за основателна и да отмените решението и да върнете преписката на интервюиращия орган за ново разглеждане.

Юрк. П.: Решението е законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Интервюиращия орган е анализирал представените от жалбоподателя мотиви, факти и обстоятелства за последващата молба. И именно защото задълбочено е анализирал всички доказателства, е приел, че неправилно в молбата е отразено, че решението по първоначалната молба не е обжалвано пред ВАС. В самото решение пише, че с Решение № 9610 от 13.10.2025 г. по адм.дело № 6329/2025 г. ВАС оставя в сила решение № 3899 от 16.04.2025 г. на АС-Хасково, с което е отхвърлена жалбата. В това производство са обсъдени мотивите за последващата молба, а именно че жалбоподателят не желае да отбие военната си служба в никоя казарма на територията в С.. Не съм съгласна с доводите, че не е разгледана обстановката в С., всичко е разгледано към момента на постановяване на решението. Решението е издадено на 24.11.2025 г. и обстановката е обсъдена от интервюиращия орган, като е постановено правилно и мотивирано решение за отхвърляне на молбата. Твърдените нови обстоятелства от жалбоподателя са разглеждани, те не са нови. Поради тези моля да отхвърлите жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: От една седмица има война и ако се върна в този момент, ще ме мобилизират. Затова искам да остана в България.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването на преводача в днешното съдебно заседание да се изплати възнаграждение от 90 лв. или равностойността в евро – 46,02 /четиридесет и шест евро и два евроцента/ от бюджета на съда.

Издаде се РКО и се връчи на преводача.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: