

Протокол

№

гр. София, 10.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6248** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Й. с пълномощно на лист 24 от делото и адв. Е. с пълномощно на лист 201 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. С. с пълномощно на лист 206 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. С.: С оглед дадената ми възможност от предходното съдебно заседание да изразя становище по представените доказателства, не възразявам и моля да бъдат приети . Нямам искания по доказателствата.

Адв. Й.: Нямам доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с молбата на жалбоподателя от 20.09.2022 годна писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й.: Моля да уважите жалбата да отмените констатациите в ревизионния акт, свързани с допълнителен ДДС върху неустойките и лихвите върху тях, както и да измените констатациите на ревизионния акт отнасящи се до непризнати суми на ДДС за възстановяване за несъбираеми лоши вземания и за извадени от употреба актива. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. С.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да постановите решение с което да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Органите по приходите са счели, че върху начислените неустойки следва да се дължи ДДС, като изрично сме приели, че в неустойките не се включва ДДС, а следва да бъде изчислено така, както е изчислявано от мобилния оператор. Отделно от това органите по приходите счита, че тези неустойки нямат характер на обезпечение, а по – скоро се считат за възнаграждения за доставчик. В решението са изложени конкретни съображения относно това, че за целия остатъчен срок в който страната прекратява договорните отношения се налага да плати неустойка. Позовавайки се и на съдебно решение на СЕС считаме, че същите неустойки имат характер на възнаграждение за предоставяне на целия набор от достъп до услуги. Неплащането, което е връв връзка с тези неустойки от страна на клиентите считаме, че е ирелевантно към дължимостта на ДДС, доколкото са твърди в последната молба, че клаузите са обявени за нищожни. На страница 3 от същата се споменава, че съответната фактура би следвало да се счита за погрешно издадена и следва да бъде анулирана по реда на чл. 116 ЗДДС. Доколкото това не е сторено от съответния оператор считам, че неустойките правилно за разгледани. Отделно от това отказа за възстановяване на ДДС върху несъбираеми вземания, както и данък върху дълготрайни и краткотрайни активи, изведени от употреба и заменени с нови, респективно бракувани моля да вземете предвид, че в такива хипотези при намаляване на данъчната основа би следвало да се издават кредитни известия, за каквито нямаме данни. По отношение на цитираните вземания считаме, че те са в подкрепа на нашите съображения за това, че вземанията макар и с изтичане срок на давност при липса на плащания, съществува възможност част от клиентите да заплатят такива задължения към оператора. В заключение искам да се позова и на чл. 186, параграф 2 от Директивата на СЕС, която ограничава възможността за корекция, поради което считам, че не са налице тези предпоставки, з да се счита, че има такова ограничаване на възможността за корекции. Моля да вземете предвид мотивите в решението на директора. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Й.: С оглед изявлението на ответника правя възражение като считам, че не е вярно твърдението на ответника, че неустойките, които са начислени от страна на дружеството на моя доверител са с включено ДДС. Искам да отбележа и, че неустойките не са фактурирани с фактура, поради което не може да се издаде и кредитно известие.

Адв. Е.: Неустойката е обезщетително плащане. Единствената разлика между неустойка и стандарт за търсене на обезщетение е коя страна доказва вредите. В

конкретния случай, вредите не следва да бъдат доказвани от ищеца. В този смисъл обаче, това не променя обстоятелството, че неустойката замества липсата на изпълнение, а от гледна точка на законодателството липсата на доставка. Няма как да приемем, че размер на неустойка уговорен за периодични доставки, включва вътрешно цялото изпълнение за целия период. В крайна сметка доставка липсва. Отделно нищожността изначално, тя не настъпва в последствие. В този смисъл, ако някой е получил нещо по нищожна доставка, то подлежи на връщане, но не можем да говорим, че дори да е платено, че е налице доставка, която да бъде обложена. Тука вече навлизаме в гражданските взаимоотношения между страните.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: