

# Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7498** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Х. – редовно призован, не се явява, за него адв. Н. от САК, с пълномощно на л.7 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ГД “Национална полиция“-МВР - редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Д. С. Х., ЕГН [ЕГН], чрез адв. М.Н., срещу Заповед № 3286д-2438/01.07.2023г. на директора на ГД “Национална полиция“-МВР за отказ за снемане на полицейска регистрация № 308 от 30.09.2005г., извършена в СДВР на Д. С. Х..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена под опис.

Адв. Н. - Поддържам жалбата с представените доказателства. Удостоверения и протоколи съм представил. Преписката е в пълнота. Да се приемат представените писмени доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка по опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Органът, отказал снемане на полицейска регистрация не прави разлика между полицейско досие и други видове отчетни документи, които са по регистъра за самоличност на лицата. Покриваме изцяло параметрите на НПК относно наличие на прекратено производство и обстоятелството, че не става въпрос за тежко умишлено престъпление. От служебния регистър на МВР следва да се отпишат тези данни за доверителя ми, тъй като при служебна проверка и кандидатстване за работа, макар и удостоверение за съдимост да е чисто излиза, че е съден, като е минала абсолютната давност и е реабилитиран по право. Считаю, че са налице основанията заповедта да се отмени, както и са налице основания за снемане на полицейската регистрация.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите заповедта, същата е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, в установената писмена форма, издадена при наличие на материалните предпоставки, визирани в закона. Издадена е от съответствие с процесуалните права, няма процесуални нарушения. Издадена в съответствие с целта на закона. Изрично е посочено, че реабилитацията не е основание за снемане на полицейска регистрация.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки относно заявеното, че полицейският орган не прави разлика между полицейско досие и полицейска регистрация – това е нелепо. Претендирам юрк възнаграждение.

Адв. Н. – Моля за срок за писмени бележки.

Дава възможност на страните 14–дневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: