

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5029** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “ТОПЛОФИКАЦИЯ РАЗГРАД“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв.Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. , редовно призовано, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 28.03.2023г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА становище от 05.04.2023г от процесуалния представител на ответника, в което изразява становище по заключението като го оспорва, моли да не се приема, и да се върне за изготвяне на обективно и пълно заключение при съобразяване на всички относими факти и обстоятелства,

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. Г. П. 49 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв. Д. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. В. - Може ли да кажете какъв е лихвения процент към м. декември 2018 ?

Вещото лице – Търсила съм процента, който КЕВР е определила, не съм включила в експертизата конкретния процент за м. декември.

Юрк. В. - Правили ли сте проверка дали БНБ е променила лихвената статистика, която представя за 2018 и 2019г?

Вещото лице – Не съм правила такава проверка, не съм очаквала, че може да има промяна в статистиката, която публикува БНБ.

Юрк. В. - Ползвали ли сте ценовия модел с отчетна информация за периода, който е предоставен по делото с административната преписка на ел. носител, л 53-55?

Вещото лице – Приложения диск съм го ползвала. В решението, в текстовата част, не е посочено от къде са взети отчетните данни за ремонтите. На база е декларираното от дружеството. КЕВР разполага с отчетни данни.

Юрк. В. – Оспорила съм заключението в становище от 05.04.2023г. Представям молба с доказателствата, които са цитирани и предсавени в становището за жалбоподателя - справка от БНБ, справка извлечение от интернет страницата на БНБ за лихвена статистика за 2019 и 2023 г, справки от заявлението на „Т.“ Р. от 2020 г с информация за предходен период.

Моля да се допусне допълнителен въпрос към експертизата: вещото лице да прегледа доказателствата и да отговори каква е била лихвата към м. декември 2018г, според статистика на БНБ ?

Моля да се приемат като доказателства по делото, писмените документи приложени към становището.

Адв.Д. – Да не се приемат писмените документи като неотнесими към спора. Вещото

лице обясни, че лихвеният процент на БНБ е от 3,75, който е приложил КЕВР в обжалваното пред вас решение във вр. с определяне на нормата на възвращаемост на привлечения капитал е лихвения процент на БНБ за м. ноември. Вещото лице е изследвало за кой месец е лихвения процент, който е приложил КЕВР. Месец декември няма отношение какъв е бил лихвеният процент на БНБ. Моля да не се приемат доказателствата и да не се допуска допълнителна задача. По отношение дали са ползвали отчетните данни, които е предоставила Т. Р., също считам, че е неотносимо към спора. ВАС при връщане на преписката за произнасяне със задължителни указания не са свързани с прилагане на отчетни данни. Допълнителни доказателства в този смисъл е шиканиране на процеса и няма отношение към правния спор.

Юрк. В. - Поддържам искането за допълнителна експертиза. Нормата на възвращаемост е определена при пределна пазарна цена от 3,75, считам че е съществено да се установи към коя дата е бил този процент през 2019 и към коя дата на БНБ?

Моля за възможност да представя молба с формулирани допълнителни въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по СИЕ в размер на 942 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 542 лв. депозит за изслушаната и приета СИЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените към становището на ответника писмени документи като относими към предмета на спора.

Във вр. с искането на ответника за допускане на допълнителен въпрос към вещото лице ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7 –дневен срок от днес да формулира в писмена молба искането си с конкретни въпроси, след което да се администрира до жалбоподателя за изразяване на становище и след постъпване на такова делото да се докладва за произнасяне в закрито заседание по искането за допускане на допълнителни въпроси към изслушаната днес СИЕ.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.06.2023 г., от 10,30 ч., за когато страните

уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: