

РЕШЕНИЕ

№ 13645

гр. София, 18.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **4776** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 218 от Закона за обществените поръчки.

Образувано е по искова молба, подадена от „Динамик Ресурс“ ООД чрез адв. В. и адв. Г., срещу Министерството на младежта и спорта за заплащане на сумата в размер на 33 295 /тридесет и три хиляди, двеста деветдесет и пет/ лева, представляваща настъпила вреда във формата на пропусната полза в имуществото на дружеството, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на иска, както и мораторна лихва в размер на 12 308, 93 лева /дванадесет хиляди, триста и осем лева и деветдесет и три стотинки/ за периода от 2. 02. 2021 г. до датата на подаване на исковата молба.

В съдебното заседание, проведено на 18. 03. 2024 г., е депозирана молба за изменение на иска, като същият следва да се приеме за предявен за сумата от 30 268,18 лева /тридесет хиляди, двеста шестдесет и осем лева и осемнадесет стотинки/ и мораторна лихва 11 251, 99 лева /единадесет хиляди, двеста петдесет и един лева и деветдесет и девет стотинки/. Ищецът се представлява от адв. Г. и адв. В., които поддържат исковата молба и молят същата да бъде уважена.

Ответникът – Министерството на младежта и спорта се представлява от юрк. Дряна, която оспорва основателността на исковата молба и моли за нейното отхвърляне.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на исковата претенция.

Административен съд - София град, след като обсъди доводите на страните и съобрази представите по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

През месец ноември 2020 г. Министерство на младежта и спорта е обявило обществена поръчка

„Публично състезание“ за извършване на строителство с предмет „РЕМОНТ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ИЗКУСТВЕНА ТРЕВНА НАСТИЛКА НА ИГРАЛНОТО ПОЛЕ НА СТАДИОН „С.“, ГР. С.“, публикувана под УНП № 01981-2020-0065 в Регистъра на обществените поръчки. Съгласно утвърдената документация за участие /Раздел I. - т. 7/ - „Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“, която се определя като „оптимално съотношение качество-цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Класирането на участниците се извършва на база получената за всяка оферта „Комплексна оценка“, като сума от индивидуалните оценки по определени предварително показатели, съгласно одобрената методика."

Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите, двата показателя, по които се формира комплексната оценка, са 1. „Предложена цена“ и 2. „Срок за изпълнение на поръчката“.

"Динамик ресурс" ООД, е участвало в така обявената процедура, като на 4. 12. 2020 г. е подало оферта към Възложителя с предложена цена 332 950 лева без ДДС или 399 540 с включен ДДС.

На 23. 12. 2020 г. чрез платформата на Централизираната информационна система, Министерство на младежта и спорта е публикувало Протокол № 2 на назначената комисия, изготвен на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, утвърден от Главния секретар на Министерство на младежта и спорта за класиране на участниците и определяне на изпълнител на гореописаната обществена поръчка.

Съгласно Протокол № 2, в т. II.2 от третото заседание на комисията, проведено на 16. 12. 2020 г. /стр.11 и 12/ относно офертата на "Динамик ресурс" ООД е посочено, че:

„Участникът е изготвил техническото си предложение в съответствие с предварително обявените условия на възложителя, заедно с предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации: и изискванията на Възложителя, линеен календарен график за изпълнение на СМР и технически спецификации от производителя за доказване на изискванията на възложителя към тревната настилка и материалите“.

Комисията констатира, че техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя и ЗОП, поради което е дпуснала участника до отваряне на ценовото предложение.“

На същото заседание, комисията е оценила офертите по показателя „Срок на изпълнение на поръчката“. "Динамик Ресурс" ООД е предложило срок за изпълнение на строителството - 12 календарни дни.

Комисията е отворила ценовите оферти на заседание IV, проведено на 18 декември 2020 г. От Протокол № 2 се установява, че до отваряне на ценовите предложения са допуснати офертите на следните участници: „Онтарио спорт БГ“ ЕООД, „Динамик ресурс“ ООД, ДЗЗД „ПГ С.“ с партньори „Гочев стил“ ЕООД и „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД, „Джерамис Интернешънъл“ ЕООД и „Алтрам“ ЕООД. Съгласно оповестените цени на допуснатите участниците, цената на „Динамик Ресурс“ ООД е най-ниска. Съгласно ценовото предложение, общата цена, която предлага дружеството за изпълнение на обществената поръчка, е в размер на 332 950 лв. /триста тридесет и две хиляди деветстотин и петдесет лева /без ДДС или 399 540 лв. /триста деветдесет и девет хиляди петстотин и четиридесет лева/ с включен ДДС. Като показатели на ценообразуване при определяне цената за изпълнение на СМР са посочени следните параметри: часова ставка - 5,23 лева на час; допълнителни разходи върху труда - 90 %; допълнителни разходи върху механизацията - 20%; доставно-складови разходи -10%; печалба - 10 %. Към ценовото предложение е приложена и количествено-стойностна сметка.

На заседанието, проведено на 18. 12. 2020 г., Комисията не е провела класиране на участниците и не е опреелила изпълнител.

На 22. 12. 2020 г., след като ценовите предложения на участниците вече са отворени, е постъпило искане от страна на друг участник в процедурата - „Онтарио Спорт БГ“ ЕООД със следния текст: „Моля да бъде проверено дали предложените настилки от всички участници допуснати до отваряне на ценови оферти, съответстват със зададените изисквания и характеристики на поръчката и съответно дали са включени в актуалната продуктова листа на съответните производители.“ Предвид това Комисията на свое заседание, състояло се на 23. 12. 2020 г., е извършила „служебна проверка в електронните страници на производителите на предложените от участниците настилки“. На същото заседание, в резултат на така направената проверка, Комисията е приела, че не е открита на страницата на производителя настилка „E. S. Duo 50“ предложена от „Динамик ресурс“ ООД.

На това основание Комисията е предложила на Възложителя участникът „Динамик ресурс“ ООД да бъде отстранен от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката /стр. 25 от Протокола/. На същото заседание и след като е отстранила офертата, подадена от „Д. ресурс“ ООД, Комисията е изготвила комплексна оценка на останалите участници, при което „Онтарио спорт БГ“ ЕООД е получило 95,71 точки; „Джерамис Интернешънъл“ ЕООД е получило 89,74 точки и ДЗЗД „ПК С.“ - 75,06 точки. Така Комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител класирания на първо място участник „Онтарио спорт БГ“ ЕООД.

С Решение № РД-16-208/23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта е обявено класирането на участниците, съгласно обявения критерий и методика, като на първо място е класирано „Онтарио спорт БГ“ ЕООД, на второ място - „Джерамис Интернешънъл“ ЕООД и на трето място - ДЗЗД „ПК С.“, като е определен за изпълнител на обществената поръчка „Онтарио спорт БГ“ ЕООД.

В т. 8 на същото Решение на Възложителя, „Динамик ресурс“ ООД официално е отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с раздел V, т. 1.5.2.1 от указанията за участие, част от одобрената документация, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Решение № РД-16-208/23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта е обжалвано в законоустановения срок от "Динамик Ресурс" ООД по надлежния ред пред КЗК. С Решение № 119/04. 02. 2021 г. на КЗК по преписка № КЗК-32/2021 г. е установено, че Решение № РД-16-208/23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта е незаконосъобразно. Това Решение на КЗК е потвърдено с Решение № 8680/19. 07. 2021 г по адм. дело № 3033/2021 г. по описа на Върховния административен съд, което е окончателно.

Междувременно, макар обжалваното Решение № РД-16-208/23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта, да не е влязло в сила и да не е допускано предварително изпълнение, между Министерството на младежта и спорта и "Онтарио спорт БГ" ЕООД е подписан Договор № 23-00-126/29. 12. 2020 г. за изпълнение на така обявената обществена поръчка

Предвид това „Динамик Ресурс“ ООД на основание чл. 119, ал. 1, т. 3, буква "в" от ЗОП е предявило иск пред СГС за прогласяване на унищожаемостта на горепосочения договор. С влязло в сила решение на СГС, ТО, VI - 6 състав, по т. дело № 20211100902154 по описа за 2021 г. така предявеният иск е уважен, като съдът е прогласил унищожаемостта на Договор № 23-00-126/29. 12. 2020 г., сключен между Министерство на младежта и спорта /М. / и „Онтарио Спорт БГ“ ЕООД.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-икономическа експертиза, в

чието заключение вещото лице е изчислило комплексните оценки на всеки от участниците, въз основа на предложените параметри по двата показателя, от които се установява, че „Динамик Ресурс“ ООД следва да получи 100 точки, въз основа на което е следвало да бъде класирано на първо място, преди „О. спорт БГ“ ЕООД, което е следвало да получи 77, 65 точки.

Вещото лице е посочило, че нереализирана търговска печалба за дружеството, в случай че поръчката му бе възложена и бе сключена с него, е в размер на 30 268, 18 лева /тридесет хиляди, двеста шестдесет и осем лева и осемнадесет стотинки/, като е отразило, че в срок до 26 януари 2021 г. е следвало да бъде извършено и окончателното плащане, съобразно предложеното извършване на ремонтните дейности в срок от 12 дни.

При постановяване на своя акт съдът се довери на приетото заключение, тъй като е изготвено от компетентно вещо лице и отговаря в пълнота на поставените задачи.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Исковата молба е допустима, като предявена от страна, която има правен интерес и срещу ответник, който е пасивно легитимиран по него - Министерство на младежта и спорта, в качеството му на юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт се твърди, че са причинени вредите /чл. 218 от ЗОП във вр. с чл. 205 от АПК/.

Разпоредбата на чл. 218 от ЗОП дава възможност всяко заинтересовано лице да претендира обезщетение за вреди, претърпени вследствие на нарушения при провеждане на процедура и сключване на договор за обществена поръчка, при условията на чл. 203, ал. 1, чл. 204, ал. 1, 3 и 4 и чл. 205 от Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно легалната дефиниция на понятието дадена в § 2, т. 14 от допълнителните разпоредби на ЗОП "Заинтересовано лице" е всяко лице, което има или е имало интерес от получаването на определена обществена поръчка и на което е нанесена или може да бъде нанесена вреда от твърдяното нарушение.

Разпоредбата на чл. 218 от ЗОП очертава елементите на фактическия състав на отговорността, като основателността на иск с правно основание чл. 218 от ЗОП, съответно ангажирането на отговорността, предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки:

1. нарушения при провеждане на процедура и сключване на договор за обществена поръчка, обективирани в незаконосъобразен акт, действие или бездействие на административен орган или длъжностно лице, отменен акт или установено незаконосъобразно действие на възложителя на поръчката; 2. настъпила вреда в правната сфера на ищеца; 3. пряка и непосредствена причинна връзка между вредата с нарушението/ сключения договор.

В конкретния случай исковата претенция е за заплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, изчислени на база печалба върху сумата, предложена като ценова оферта при изпълнение на обществената поръчка, причинени според ищеца вследствие на незаконосъобразно Решение № РД-16-208 /23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта, отменено с Решение № 119/04.02.2021 г. на КЗК по преписка № КЗК-32/2021 г. Това Решение на КЗК е потвърдено с Решение № 8680/19. 07. 2021 г по адм. дело № 3033/2021 г. по описа на Върховния административен съд, което е окончателно.

Претенцията е за обезщетение за пропуснати ползи в резултат на нереализирана печалба от неключен договор между „Динамик Ресурс“ ООД и министерство на младежта и спорта поради незаконосъобразната процедура.

Налице е първата предпоставка от описания по-горе фактически състав - с влязло в сила Решение № 119/04. 02. 2021 г. на КЗК по преписка № КЗК-32/2021 г. е установено, че Решение № РД-16-208/23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта е незаконосъобразно.

Между страните не се спори относно наличието на незаконосъобразен акт, който формира първият елемент от фактическия състав. Спорът е съсредоточен върху възникването на вредите и техния размер и причинната връзка между обявления за незаконосъобразен акт на възложителя и претендираните вреди.

Преди всичко и във връзка с възражението на ответника, че претендираните пропуснати ползи били извън хипотезата на чл. 218 ЗОП, тоест в хипотезата на чл. 218 ЗОП са обезщетявали само претърпените загуби, не и пропуснати ползи съдът го намира за неоснователно. Непротиворечива е практиката на ВАС, че пропуснатите ползи са в хипотезата на чл. 218 от ЗОП. Защитата на правата по чл. 1 от Протокол 1 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи /Конвенцията/, съгласно постоянната практика и утвърдени стандарти на защитата на притежанията, установени от Европейския съд по правата на човека /ЕСПЧ/, включва и възможността за обезщетяване на пропуснатите ползи. Това е изрично посочено и в решението по делото С. срещу България. В тази връзка следва да се посочи § 84 и сл. от решението на ЕСПЧ от 19. 01. 2017 г. по делото С. срещу България. Тезата, че не се обезщетяват пропуснати ползи, не почива на действащата нормативна уредба и е в противоречие с практиката както на ЕСПЧ, така и на Съда на Европейския съюз. Това изрично е посочено и в цитираното решение - в дело, разглеждащо степента и вида на отговорността на държавите за нарушения на правото на Европейската общност от техните институции, Съдът на Европейския съюз приема, че правило, изключващо искове за пропуснати ползи, не е съвместимо с общностното право /вж. решението от 3 март 1996 г. по делото B. du P. SA v. F. R. of G., C-46/93 и C-48/93, EU:C:1996:79/. Съдът на Европейския съюз конкретно констатира, че "изключването изцяло на пропуснатите ползи от вредата, която подлежи на обезщетяване, не може да бъде допустимо в случай на нарушение на общностното право. Всъщност специално по отношение на икономическите и търговските спорове такова изключване изцяло на пропуснатите ползи е от естество да направи невъзможно обезщетяването на вредата". Доколкото ищецът развива икономическа дейност, пропуснатите ползи принципно са свързани с невъзможността да реализира приходи от сключени договори във връзка с тази дейност. Тези нереализирани приходи се измерват на база доказана цена на услугата, която не е могла да бъде осъществена, поради незаконосъобразното поведение на ответника. Тази цена е приходът, чието постъпване в патримониума на стопанския субект е пропуснато /Решение № 3282/ 4. 03. 2020 г. по адм. дело № 3944/2019 г. на ВАС; Решение № 6731/ 08. 05. 2019 г. по адм. дело № 14391/ 2018 г. на ВАС/.

Ако в обхвата на обезщетението, дължимо от възложителя по ЗОП, не се включват пропуснатите ползи, то реално няма какво друго обезщетение да получат тези лица. При участие в една процедура по обявена обществена поръчка чиста материална загуба може да бъде само стойността на тръжните книжа, която стойност не може да бъде призната като загуба за лицето, тъй като този разход ще бъде направен независимо дали участникът е класиран на първо или следващо място. Установяването на размера на вредите, съставляващи пропуснати ползи се основава на конкретни факти по делото, от които може да се направи логически обоснован извод за предполагаемото развитие на имуществените работи на увреденото лице при нормално развитие на обстоятелствата.

За да бъде налице вреда, изразяваща се в пропуснати ползи, то следва резултатът, който ищецът е целял да постигне, да е сигурен. Пропуснатата полза е налице, ако има неосъществено увеличение на имуществото на пострадалото лице, което е щяло да настъпи със сигурност и това увеличение непременно е щяло да се осъществи, ако не е бил незаконосъобразният акт.

За ищеца ще е налице правото да получи обезщетение, ако докаже със сигурност, че е щял да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка. Пропуснатата полза се изразява в това, че

едно лице пропуска да увеличи имуществото си, макар да са съществували всички условия за това, като единствено увреждането /отмененият незаконосъобразен акт/ го лишава от възможността да реализира една сигурна облага. Следователно пропуснатата полза е това увеличение на имуществото на увредения, което при обикновени условия би настъпило, ако ответникът не бе го увредил, т.е. тази, която при обикновено развитие на нещата би могла с висока степен на вероятност да се очаква. За да се приеме, че в правната сфера на ищеца е настъпила вреда, следва по безспорен начин да е установено, че без незаконосъобразния акт на ответника, пропуснатата полза със сигурност би се реализирала в правната му сфера. Следва и да се отбележи, че наличието на пропусната полза се предпоставя от съществуването на сигурност или поне висока степен на вероятност за увеличение на имуществото на кредитора, която не се предполага. В същия смисъл е и Решение № 35/ 22. 08. 2014 г. на ВКС по т. д. № 1916/2013 г., както и приетото в ТР № 3/12. 12. 2012 г. на ОСГТК на ВКС.

При положение, че представените от „Динамик Ресурс“ ООД документи отговарят на изискванията на Министерството на младежта и спорта, както и предвид обстоятелството, че същото е отговаряло на всички условия за заемане на първото място, което се установява и от неоспорената от страните съдебно-икономическа експертиза, дружеството е имало легитимни правни очаквания, че ще бъде избрано за изпълнител и с него ще бъде сключен договор. За ищеца е налице настъпила реална вреда от пропуснати ползи, изразяваща се в неполучаване на приходи от сключен договор за определяне изпълнител на обществена поръчка. Ищецът е имал обосновано и оправдано правно очакване, че именно той би бил избран за изпълнител. Тези нереализирани приходи се измерват на база доказана цена на услугата, която не е могла да бъде осъществена, поради незаконосъобразното поведение на ответника. Тази цена е приходът, чието постъпване в патримониума на стопанския субект е пропуснато.

При това положение, налице е нужната степен на сигурност за възможността за класиране на „Динамик Ресурс“ ООД на първо място в процедурата и че договорът за изпълнение на поръчката би сключен именно с него.

Неправомерното отстраняване от участие на „Динамик Ресурс“ ООД от гореописаната процедура и неключването на договор за изпълнение на обществената поръчка с дружеството е довело до настъпването на вреди в имуществената сфера на „Динамик Ресурс“ ООД във формата на пропусната полза - нереализирана печалба от изпълнението на обществената поръчка. „Динамик Ресурс“ ООД не е могло да реализира заложената в неговата оферта печалба в размер на 10% от офериранията цена за изпълнение на поръчката. Така дружеството не е реализирало печалба в размер на 30268, 18 лева /тридесет хиляди, двеста шестдесет и осем лева и осемнадесет стотинки/.

Съгласно текста на проекта за договор, представляващ част от документацията на обществената поръчка, който е следвало да бъде подписан между Възложителя и „Динамик Ресурс“ ООД /в чл. 7/, както и съгласно Договор № 23-00-126/29. 12. 2020 г., подписан между Възложителя и „Онтарио спорт БГ“ ЕООД се предвижда, че Възложителят е следвало да извърши окончателното плащане на Изпълнителя в срок от 15 дни след приключването на работата на Изпълнителя.

Предвид офертата на „Динамик Ресурс“ ООД, срокът за изпълнение на поръчката е 12 календарни дни. С оглед на горното, Възложителят е следвало да заплати на „Динамик Ресурс“ ООД цялата дължима сума по договора най-късно до 26. 01. 2021 г.

В конкретния случай Решение № РД-16-208/23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта, по силата на което „Динамик Ресурс“ ООД е отстранен от участие в процедурата за обществена поръчка, е обявено за незаконосъобразно, с влязлото в сила съдебно решение, цитирано по-горе.

Поради това незаконосъобразно решение „Динамик Ресурс“ ООД е било лишено от възможността да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, както и с дружеството да бъде подписан договор за изпълнение на така обявената обществена поръчка. Вместо това неправомерно е сключен Договор № 23-00-126/29. 12. 2020 г. Министерство на младежта и спорта и „Онтарио спорт БГ“ ЕООД, който е прогласен за унищожаване с влязло в сила съдебно решение. Поради това „Динамик Ресурс“ ООД е понесло вреди, като е пропуснало да реализира предвидената търговска печалба в размер на 30 268, 18 лева /тридесет хиляди, двеста шестдесет и осем лева и осемнадесет стотинки/.

От материалите по делото и от изготвената по делото съдебно-икономическа експертиза се установява, че печалбата е включена в общо калкулираната цена за изпълнение на поръчката, като нейната стойност се изчислява като 10 % от стойността на предвидените разходи от 302 681, 82 лева. В тази връзка не се споделя становището на ответника, че стойността на претендираната сума за пропуснати ползи е формирана несъстоятелно. От доказателствата по делото се установяват предвидените разходи от „Динамик Ресурс“ ООД във връзка с приемането на обекта, поради което евентуални и несигурни други разходи не следва да се обсъждат при нормалното развитие в отношенията между изпълнителя и възложителя във връзка с реализирането на обекта.

Установяването на незаконосъобразност на Решение № РД-16-208 /23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта, с което ведно с Протокол № 2 на Комисията, от който се установява, че дружеството е представило оферта с най-ниска цена, в своята взаимовръзка обуславят с нужната степен на сигурност единствената възможност, че договорът за изпълнение на обществената поръчка е щял да бъде сключен именно с „Д. Ресурс“ ООД.

Отстраняването на дружеството е в пряка причинно-следствена връзка с възможността той да участва занапред в процедурата и от там да бъде избран за изпълнител. От събраните по делото доказателства се обосновава извод, че с постановяване на незаконосъобразното Решение № РД-16-208 /23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта и сключването на договор за възлагане на обществената поръчка с друг участник, възложителят е лишил „Динамик Ресурс“ ООД от възможността да сключи договор, респективно да реализира законна печалба от търговска дейност, с която да увеличи имуществото. При нормално и естествено развитие на процеса именно дружеството-ищец е следвало да бъде избран за изпълнител, тъй като е предложил най-ниска цена и отговарящ на всички заложи от възложителя изисквания.

Несъмнено сключването на договор за обществена поръчка с определения на първо място изпълнител е обусловено и от допълнителни условия /арг. от чл. 112 от ЗОП./ При обичайно развитие на нещата обаче, предвид стойността на представените оферти от всички допуснати 5 участници, не би имало каквото и да било съмнение, че договорът за обществена поръчка ще бъде сключен именно с „Динамик Ресурс“ ООД. Не може да се възприеме тезата на ответника, че причинната връзка между претендираните вреди и незаконосъобразния акт на възложителя била разкъсана от факта на приемането на обекта. Претендираните пропуснати ползи произтичат от факта на незаконосъобразното Решение № РД-16-208 /23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта за определяне за изпълнител на обществената поръчка „О. спорт БГ“ ООД и за отстраняването от процедурата на „Динамик ресурс“ ООД, както и от обусловеното очакване, че договорът ще бъде сключен с дружеството. Последващи евентуални и несигурни препятствия във връзка с приемането на обекта не опосредстват връзката между незаконосъобразния акт и пропуснатите ползи, тъй като на първо място, тяхното настъпване

е хипотетично и не е сред тези, които се проявяват при обичайното развитие на отношенията между страните. От друга страна приемането на обекта, дори и при констатирани първоначални нарушения, би било извършено на по-късен етап, след тяхното отстраняване, вследствие на дадени указания от лицата по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ, които се обективират в Протокол, приложение № 15 към чл. 7 от Наредба № 3/ 31. 07. 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Пропуснатата възможност да се увеличи патримониумът на дружеството е пряка, типична нормално настъпваща последица от незаконосъобразното Решение № РД-16-208 /23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта, с което е обявено класирането на участниците в процедурата по възлагане на обществена поръчка „публично състезание“ с предмет: „Ремонт и рехабилитация на изкуствена тревна настилка на игралното поле на стадион „С.“, [населено място] и от обусловеното с голяма степен на сигурност, че договорът за обществена поръчка е щял да бъде сключен именно с „Динамик Ресурс“ ООД.

Утвърждаването на протокола на комисията, в който неправомерно е отстранено от участие в процеурата „Динамик Ресурс“ ООД, което е последвано от незаконосъобразното Решение № РД-16-208 /23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта, издадено на основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, води до извод за напълно обосновано очакване, че именно дружеството-ищец е щяло да бъде определено за изпълнител и именно с него да се сключи договорът. Позитивното проявление на факта на реализиране на печалба за „Динамик Ресурс“ ООД е в зависимост от сключването на договор, вследствие на решение за определяне на дружеството-ищец за изпълнител. Безспорно печалбата се явява последица от фактически състав по възлагане на поръчката, който завършва със сключване на договор и който фактически състав при нормално и обичайно развитие в случая с голяма степен на сигурност е щял да бъде завършен.

Поради това налице са предпоставките на фактическия състав по чл. 218 ЗОП за заплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, изчислени на база печалба върху сумата, предложена като ценова оферта при изпълнение на обществената поръчка, причинени вследствие на незаконосъобразно Решение № РД-16-208 /23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта, с което е обявено класирането на участниците в процедурата по възлагане на обществена поръчка „публично състезание“ с предмет: „Ремонт и рехабилитация на изкуствена тревна настилка на игралното поле на стадион „С.“, [населено място]. Налице са пропуснати ползи в резултат на нереализирана печалба от неключен договор между дружеството-ищец и министерство на младежта и спорта поради незаконосъобразната процедура.

За формиране размера на обезщетението и лихвите, са изслушани заключение по съдебно-икономическа експертиза, което съдът кредитира изцяло. От същото се установява, че в общо калкулираната цена за изпълнение на поръчката от 332 950 лева без ДДС е включена 10 % печалба, което е в размер на 30 268, 18 лева /тридесет хиляди, двеста шестдесет и осем лева и осемнадесет стотинки/. Вещото лице е посочило, че законната лихва за периода от 27. 10. 2021 г. до датата на подаване на исковата молба е в размер на 11 251, 99 лева /единадесет хиляди, двеста петдесет и един лева и деветдесет и девет стотинки/. За да приеме този резултат, вещото лице е съобщило датата на сключване на договора с избрания участник – 29. 12. 2020 г., техническото предложение на „Динамик Ресурс“ ООД за изпълнение в размер на 12 дни; при положение за подписването на Констативен акт за установяване на годността на строежа се подписва без забавяне веднага след приключване на работите на 11 януари 2021 г. и се издава фактура, срокът за заплащане от 15 дни срок изтича на 26. 01. 2021 г.

Предвид това, основателна е исковата претенция за сумата от 30 268, 18 лева /тридесет хиляди, двеста шестдесет и осем лева и осемнадесет стотинки/, представляваща главница /съгласно представената молба за изменение на исковата претенция на осн чл. 214 от ГПК вр с чл. 144 от АПК в съдебното заседание на 18. 03. 2025 г./, основателен е искът за заплащане на лихва върху тази сума от дата 2. 02. 2021 г. /съгласно петитума на иска/. Ответникът прави възражение за изтекла погасителна давност от три години относно претенцията за заплащане на лихва за забава на осн. чл. 111 б. „в“ от ЗЗД. Следва да се приложат разпоредбите на гражданския закон за погасителната давност /чл. 110 – чл. 120 от ЗЗД/, което материално гражданско право се упражнява чрез възражение. Според чл. 111, б. „в“ предл. второ от ЗЗД, вземанията за лихви се погасяват с изтичане на тригодишна давност, независимо, че самите вземания се погасяват по силата на чл. 110 от ЗЗД с изтичане на петгодишен давностен срок. В случая исковата молба е предявена на 14. 05. 2024 г., тоест след като са изтекли три години от възникване на вземането за лихви. В този случай не се погасяват всички лихви, а само тези, които са били дължими преди тригодишния срок от предявяване на исковата претенция. Следователно от предявяването на исковата молба, ще е погасено вземането за лихви за периода 2. 02. 2021 г. до 13. 05. 2021 г. Мораторна лихва следва да се присъди от 14. 05. 2021 г. до датата на завеждане на исковата молба - 14. 05. 2024 г. Следва да се присъди и законна лихва от завеждане на исковата молба - 14. 05. 2024 г. до окончателното изплащане на сумата. Ищецът претендира законна лихва в размер на 11251,99 лева /единадесет хиляди, двеста петдесет и един лева и деветдесет и девет стотинки/, изчислена на база цялата искова претенция в размер на 30 268,18 лева за периода 02. 02. 2021 г. до 14. 05. 2024 г. /датата на подаване на исковата молба/. След направено собствено преизчисление, за което не са необходими специални знания /чл. 162 от ГПК/, съдът приема, че дължимата законна лихва върху посочената главница за периода 14. 05. 2021 г. до 14. 05. 2024 г. /с оглед направеното възражение за давност/ е в размер на 10 352,35 лева /десет хиляди, триста петдесет и два лева и тридесет и пет стотинки/, като до пълния претендиран размер по отношение на законната лихва искът следва да се отхвърли.

Предвид направеното изменение на иска, направено в съдебното заседание на 18. 03. 2025 г., производството по делото следва да се прекрати за разликата от 30 268,18 лева /тридесет хиляди, двеста шестдесет и осем лева и осемнадесет стотинки/ до първоначално претендирания размер на главницата от 33 295 /тридесет и три хиляди, двеста деветдесет и пет/ лева, както и за разликата от 11 251, 99 лева /единадесет хиляди, двеста петдесет и един лева и деветдесет и девет стотинки/ до първоначално претендирания размер на законната лихва от 12 308, 93 лева /дванадесет хиляди, триста и осем лева и деветдесет и три стотинки/.

При тази установеност на фактите, съдът приема, че е осъществен фактическият състав на отговорността по чл. 218 от ЗОП.

Ищецът претендира разноски в общ размер на 5 825, 50 лева /пет хиляди, осемстотин двадесет и пет лева и петдесет стотинки/, от които държавна такса в размер на 25 /двадесет и пет/ лева, адвокатско възнаграждение в размер на 4830 /четири хиляди, осемстотин и тридесет/ лева, 967 /деветстотин шестдесет и седем/ лева – заплатен депозит за вещното лице, както и незаварен препис от доказателства в размер на 3,50 лева /три лева и петдесет стотинки/.

По делото е направено възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Делото е с материален интерес и за адвокатското възнаграждение е приложима нормата на чл. 8, ал. 1 във вр с чл. 7 ал. 2 от Наредба № 1/9. 07. 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. Размерът на адвокатското възнаграждение, определен по чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1, възлиза на 3971,61 лева /три хиляди, деветстотин седемдесет и един лева и шестдесет и една стотинки/. Претендираната сума за адвокатско възнаграждение е в размер на 4830 /четири хиляди,

осемстотин и тридесет/ лева, която съдът с оглед фактическата и правна сложност на делото приема, че не следва да се редуцира. С оглед на уважената част от исковата молба, на ищеца се дължат разноски в размер на 5708,99 лева /пет хиляди, седемстотин и осем лева и деветдесет и девет стотинки/.

Предвид отхвърлената част от иска, на ответника също се дължат разноски, като „Динамик Ресурс“ ООД следва да заплати на Министерството на младежта и спорта направените по делото разноски за юрисконсулт в размер на 100 /сто/ лева, съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 24 от Закона за правната помощ.

По изложените аргументи Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

РЕШИ:

ДОПУСКА изменение на първоначално предявения иск за присъждане на обезщетение в размер на 33 295 /тридесет и три хиляди, двеста деветдесет и пет/ лева, представляващо настъпила вреда във формата на пропусната полза в имуществото на “Динамик Ресурс” ООД, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на иска, както и мораторна лихва в размер на 12 308, 93 лева /дванадесет хиляди, триста и осем лева и деветдесет и три стотинки/ за периода от 2. 02. 2021 г. до датата на подаване на исковата молба, **който следва да се приеме за предявен както следва:**

За присъждане на обезщетение в размер на 30 268,18 лева /тридесет хиляди, двеста шестдесет и осем лева и осемнадесет стотинки/, представляващо настъпила вреда във формата на пропусната полза в имуществото на “Динамик Ресурс” ООД, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на иска, както и мораторна лихва в размер на 11 251,99 лева /единадесет хиляди, двеста петдесет и един лева и деветдесет и девет стотинки/ за периода от 2. 02. 2021 г. до датата на подаване на исковата молба.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото за разликата до първоначално предявения размер от 33 295 /тридесет и три хиляди, двеста деветдесет и пет/ лева, представляващо настъпила вреда, както и за разликата до първоначално предявения размер от 12 308, 93 лева /дванадесет хиляди, триста и осем лева и деветдесет и три стотинки/, представляващо законна лихва върху претендираната сума.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, с което производството по делото се прекратява, може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ОСЪЖДА Министерство на младежта и спорта да заплати на „Динамик Ресурс“ ООД сумата в размер на 30 268,18 лева /тридесет хиляди, двеста шестдесет и осем лева и осемнадесет стотинки/, представляваща пропуснати ползи, претърпени в резултат на незаконосъобразен административен акт - Решение № РД-16-208 /23. 12. 2020 г. на главния секретар на Министерството на младежта и спорта, както и да заплати сумата в размер на 10 352, 35 лева /десет хиляди, триста петдесет и два лева и тридесет и пет стотинки/, представляваща законна лихва върху сумата от 30 268,18 лева /тридесет хиляди, двеста шестдесет и осем лева и осемнадесет стотинки/ за периода от 14. 05. 2021 г. до датата на подаване на исковата молба - 14. 05. 2024 г.

ОТХВЪРЛЯ иска за законна лихва за сумата над 10 352, 35 лева /десет хиляди, триста петдесет и два лева и тридесет и пет стотинки/ до пълния претендиран размер от 11 251, 99 лева /единадесет хиляди, двеста петдесет и един лева и деветдесет и девет стотинки/ за периода от 02. 02. 2021 г. до 13. 05. 2021 г.

ОСЪЖДА Министерство на младежта и спорта да заплати на „Динамик Ресурс“ ООД направените по делото разноски в размер на 5708, 99 лева /пет хиляди, седемстотин и осем лева и

деветдесет и девет стотинки/.

ОСЪЖДА „Динамик Ресурс” ООД да заплати на Министерство на младежта и спорна направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: