

РЕШЕНИЕ

№ 4827

гр. София, 12.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

**ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11165** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу решение № 4232 от 24.09.2024 г., постановено по нахд № 11563/2023 г. по описа на СРС, НО, 122 състав, с което е изменено наказателно постановление № 002687/26.07.2023 г., издадено от Ивил Г. Б. – и.д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, оправомощен със Заповед № 670 от 06.07.2023 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите (КЗП), с което на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на „Фантастико Груп“ ООД е наложена имуществена санкция за неизпълнено правно задължение по чл.68д, ал.1, предл. второ във вр. с чл. 68д, ал. 2, т. 4, хипотеза 2 във вр. с чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68в от ЗЗП, в частта относно размера на наложената имуществена санкция, като я намалява от 25 000 лв. на 2 000 лева.

С жалбата се поддържа, че решението на Софийския районен съд е неправилно

поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че не се констатира допуснати нарушения на разпоредбите на чл.42, ал.1 и чл.57, ал.1 ЗАНН, доколкото в акта за установяване на административно нарушение и издаденото наказателно постановление не се съдържа достатъчно пълно и точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, при което касаторът е в невъзможност да разбере срещу какво да се защитава. Сочи се в тази връзка, че в хода на проверката е съставен констативен протокол, но без да се изземат каквито и да е било веществени доказателства, както и без да се установи непредставената съществена информация /съществуването на специфично предимство по отношение на цената/. Поддържа се, че такова твърдение, а именно че цената, поставена върху червен етикет, е със специфично предимство, не е правено от жалбоподателя и неправилно брошурата е възприета като „промоционална“. Сочи се, че брошурата на Фантастико е средство, с което се отправят предложения към потребителите за закупуване на различни категории стоки и на такива, които не са с намалени цени, за които се цели популяризиране сред потребителите. Брошурата представлява предложение за закупуване на стоки, както и средство за предоставяне на информация. В тази връзка не е ясно защо червеният цвят на етикет с поставена една цена е със специфично предимство и защо същият е възприет като промоционална активност. Според жалбоподателя неизясняването на тези обстоятелства е съществено нарушение на закона, което обуславя незаконосъобразността на наказателното постановление и отмяната му само на това процесуално основание, без да е необходимо да се разглеждат въпросите по същество, касаещи извършване на нарушението и неговото авторство. На следващо място, поддържа се в жалбата, че съдът не е обсъдил наведените от касатора обстоятелства, а именно това, че за правилното решаване на спора следва да се имат предвид разпоредбите на раздел IV „Обозначаване на цените на стоките и услугите“ от Закона за защита на потребителите, където подробно и изчерпателно са изброени всички правила, които търговецът е длъжен да спазва при предоставяне на ценова информация на потребителя. В тази връзка излага съображения, че поставянето на червен етикет на дадени продукти, който съдържа цялата задължителна информация за продукта - цена за брой, баркод, наименование, е в изпълнение на всички изисквания на ЗЗП и същото не представлява нарушение, а същевременно липсва нормативно изискване за цвета на етикета. Един среден потребител според нормативните критерии не би се заблудил, когато получи информация за цената на един продукт, без да има съобщение за намаление по смисъла на ЗЗП. Жалбоподателят счита, че представената от дружеството информация не е в състояние да намали значително способността на средния потребител да вземе търговско решение. Оспорва се изводът на съда, че обстоятелството, че цената на стоките е върху червени етикети, води до заблуждение на средния потребител относно начина на изчисляването ѝ, доколкото тази квалификация е относима за случаи, когато търговецът е обявил една цена, но при определени неясни условия клиентът заплаща друга цена. Твърди се, че в случая такава хипотеза не е налице, тъй като търговецът предлага за продажба стоки на определена цена, съобразно своята ценова политика, като по отношение на тези стоки няма съобщение за намаление, а и при маркирането им на каса, разлики между предварително обявените от търговеца цени на ценови етикет и в брошура, както и тези, които се обявяват на каса след маркирането на продуктите, не са установени.

Включването на тези продукти в брошурата е с цел тяхното популяризиране измежду потребителите, като никъде в брошурата не се прави съобщение за намаление на тяхната цена, а в тази връзка не е ясно защо съдът възприема червения цвят като специфично ценово предимство. Отделно, в брошурата изрично е обърнато внимание на потребителите относно цветовото обозначение на цената, като в същото време може да бъде намерен списък с магазините, разпределени спрямо цвета на цените и наличността на предложенията, което по никакъв начин не реферира към обявено намаление на цени.

По подробно изложените в жалбата съображения се прави искане за отмяна на оспореното решение и издаденото наказателно постановление, евентуално делото да се върне за разглеждане от друг съдебен състав на СРС поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, тъй като не са събрани всички задължително изисквани доказателства.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юрк. К., която поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, редовно призован, не взема становище по касационната жалба и не се представлява в съдебното заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна, а оспореното решение - за правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, XVII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, като е приел от фактическа страна следното:

При извършена от служители на КЗП на 28.02.2023 г. проверка в обект магазин „Фантастико“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Фантастико Груп“ ООД, било установено, че търговецът предлага за продажба голямо разнообразие от хранителни продукти, изложени на сектори по видове, като пред всеки артикул е поставен търговски етикет, който съдържа информация за вида на стоката, продажната ѝ цена, цена за единица мярка и артикулен номер /баркод/, като повечето стоки били с поставени бели търговски етикети. Част от стоките били предлагани с червени етикети, отличаващи се от стандартните бели, като в по-голямата са част това били стоки в режим на намаление, а именно: кисело мляко „В.“, масленост 4,5 % 400 гр. - 1,39лв./бр. - -24% от 1,85 лв./задраскана стара цена;/ охладено пиле „Лудогорско“ тарелка - 5,49лв./кг. - -31% от 7,99 лв./задраскана стара цена;/ сирене от краве мляко „Л.“ - 11,99лв./кг - -33% от 17,99лв./кг; шампоан GLISS - 250мл. - 4,69 лв./бр. - -36% от 7,39лв./бр. /задраскана стара цена/ и др. Стоките, пред които били поставени червени етикети, били с ценово намаление и по този начин се открояват от останалите стоки, които били с бели етикети и не били в режим на намаление. В хода на проверката било установено, че в обекта били предлагани за продажба и стоки, чиито продажни цени били обявени върху червени етикети, без

върху тях да е обявен процент на намалението и стара цена. Обявената цена била само една, а именно: машинка за подстригване с кабел Philips - обявена цена 42,99 лв./бр. /няма стара цена и процент на намаление/; тример за уши и нос Philips - обявена цена 23,99 лв./бр. /няма стара цена и процент на намаление/; гел и прах капсули SAVEX - 6,89 лв./бр. /няма стара цена и процент на намаление/; таблетки за съдомиялна Finish - 17,99 лв./бр. /няма стара цена и процент на намаление/; гел, капсули, прах Persil - 25,99 лв./бр. /няма стара цена и процент на намаление/; препарат, капсули Pervol - 15,99 лв./бр. /няма стара цена и процент на намаление/; универсален препарат Domestos - 4,59 лв./бр. /няма стара цена и процент на намаление/; препарат за под Medix - 3,59 лв./бр. /няма стара цена и процент на намаление/; тоалетна хартия Milde - 23,99 лв./оп. /няма стара цена и процент на намаление/ и др.

При проверката било установено, че част от стоките били изложени за продажба с поставени червени търговски етикети, отличаващи ги от останалите етикети в бял цвят, без да е посочена стара и нова намалена цена или процент на намаление. В търговския обект никъде нямало информация за потребителите относно периода и характеристиките на промоционалната активност „червен етикет“. Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол № К — 2758831/28.02.2023 г. В постъпило становище до КЗП „Фантастико Груп“ ООД твърди, че тези стоки са били включени в промоционална брошура и се касае за рекламни мероприятия, с цел популяризиране на самия продукт, без да се извършва намаление. Въз основа на изложеното А. И. К. приела, че на 28.02.2023г., в обект - магазин „Фантастико“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Фантастико Груп“ ООД, при упражняване на своята дейност използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно: предоставя невярна и подвеждаща информация относно продажната цена на предлагани за продажба стоки, предлагани в търговската верига с червени етикети, които етикети по начина на представяне заблуждават или са в състояние да въведат в заблуждение средния потребител, които ги възприема като етикети, обозначаващи стоки в ценова промоция и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на търговска практика, в нарушение на чл. 68д, ал.1, предл. второ /включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна/ във връзка с чл. 68д, ал. 2, т. 4, хипотеза 2 /съществуването на специфично предимство по отношение на цената/ във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от Закона за защита на потребителите.

С оглед на така констатираното, на 10.04.2023г. А. И. К., на длъжност главен експерт в С. - Комисия за защита на потребителите, и в присъствието на св. И. К. и М. П., съставила акт за установяване на административно нарушение за неизпълнение от страна на дружеството на установени с нормите на чл.68д, ал.1, предл. второ във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 2 във вр. с чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68в от ЗЗП правни задължения. Актът бил предявен на упълномощен представител на дружеството, който го подписал, като вписал, че има възражения срещу така направените констатации в АУАН, които ще представи в срок. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН постъпили такива в писмена форма. Въз основа на горепосочения акт е издадено и наказателно постановление № 002687/26.07.2023 г., с което при дословно възпроизвеждане на фактическите констатации от акта на „Фантастико Груп“ ООД на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложена

имуществена санкция в размер на 25000 лева за неизпълнено правно задължение по чл.68д, ал.1, предл. второ във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 2 във вр. с чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68в от ЗЗП.

За да постанови обжалваното решение, с което е изменил наказателното постановление в частта относно размера на наложената имуществена санкция, районният съд от правна страна е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на атакуваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения относно компетентността на длъжностните лица, които са ги съставили, съответно издали, спазени са императивните изисквания за форма и съдържание съгласно чл. 42 и 57 ЗАНН, както и визираните в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН давностни срокове досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. Изложил е мотиви, че е изпълнена обективната съставомерност на нарушението по специалния състав по чл. 68д, ал. 1 вр. ал. 2, т. 4, пр. 2 ЗЗП, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, като е налице заблуждаваща нелоялна търговска практика - търговецът не е предоставил съществена информация /съществуването на специфично предимство по отношение на цената/, която е от естество да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, който се информира и взема потребителско решение за покупка от писмената информация - етикет, поставен на видно място в близост до продукта. СРС е приел, не са налице основания за приложение на чл. 28 ЗАНН, но е приел, че наложената в размер на 25000 лв. е необосновано завишена, поради което е намалил размера на имуществената санкция до законоустановения минимален размер от 2000 лв.

При извършената служебна проверка съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК настоящата инстанция приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, като напълно споделя съображенията на въззивния съд по приложението на закона, към които препраща на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата. СРС е обсъдил в съвкупност събраните доказателства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени обстоятелства и формираните правни изводи, като при правилно изяснена фактическа обстановка е достигнал до законосъобразния извод, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. С оглед горното, касационната инстанция намира, че е формиран законосъобразен извод за съставомерност на деянието.

Във връзка с наведените в касационната жалба възражения следва да се добави следното:

Спорът по делото се съсредоточава основно по въпроса налице ли е нелоялна търговска практика, тоест дали при обстоятелствата, изяснени със събраните по делото доказателства, посоченото поведение би могло да се квалифицира като нелоялна търговска практика по см. на чл. 68г, ал. 1 ЗЗП.

Съобразно легалната дефиниция, дадена в § 13, т. 23 ДР на ЗЗП, "търговска практика"

е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

В чл. 68в ЗЗП е въведена императивна забрана на нелоялните търговски практики, каквито се явяват и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к. Съгласно разпоредбата на чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП търговската практика е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Според чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2 и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. В чл. 68д, ал. 2, т. 4 е предвидено, че обстоятелствата по ал. 1 включват и информация за цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената. В съответствие с § 13, т. 31 от ДР на ЗЗП търговско решение е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпорежи с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не.

Според чл. 210а ЗЗП за нарушение на чл. 68в, чл. 68г, чл. 68ж, т. 1 – 11, 13, 15, 18 – 27 и чл. 68к, т. 3 – 6 на виновните лица се налага глоба в размер от 1000 до 30 000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица – имуществена санкция в размер от 2000 до 50 000 лв.

Споделят се изцяло правните изводи на районния съд за наличие на заблуждаваща нелоялна търговска практика, доколкото въз основа на събраните по делото доказателства се установява, че търговецът е използвал етикети в червен цвят както за стоки с промоционална цена, така и за стоки на редовна/непромоционална цена, поради което осъществен е от обективна страна съставът на вмененото му нарушение по чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 2 вр. ал. 1 ЗЗП, съгласно която норма търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно съществуването на специфично предимство по отношение на цената.

В тази връзка правилно Софийският районен съд е приел, че използваната практика е от естество да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, който се информира и взема потребителско решение за покупка от писмената информация - етикет, поставен на видно място в близост до продукта. Обоснован е изводът, че използването на етикети в един и същи цвят - червен, за стоки с промоционална цена и в същото време за стоки, които не са с промоционална

цена, представлява търговска практика, която, макар и съдържаща вярна информация, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител относно съществуването на специфично предимство по отношение на цената на стоките с червен етикет, върху които има обявена само една цена. Същата привлича потребителя към така предлаганата стока и дава необоснована увереност за спестяване, което всъщност го мотивира да направи избора си, макар да липсва реално спестяване на парични средства. По този начин несъмнено е осъществен съставът на вмененото на касатора административно нарушение по чл. 68д, ал. 1, предл. 2 във вр. с чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 2 във вр. с чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68в ЗЗП, за което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 210а ЗЗП. Ето защо неоснователни се явяват възраженията за недоказаност на нарушението.

За пълнота следва да се посочи, че се споделя и преценката на районния съд, че наложената в размер на 25 000 лв. имуществената санкция се явява необосновано завишена, като правилно е съобразена тежестта на нарушението и обстоятелството, че е извършено от дружеството за първи път. Не са налице и предпоставките за преценка на конкретния случай като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като конкретната проява на обществена опасност е типичната за нарушенията от съответния вид, а не по-ниска.

В заключение касационната инстанция приема, че не се установяват основания за отмяна на обжалвания съдебен акт. Районният съд е постановил валидно, допустимо, обосновано и правилно решение, в съответствие с приложимия материален закон, преценявайки всички събрани в хода на производството доказателства, без да игнорира или анализира превратно което и да е от тях, което настоящата касационна инстанция възприема напълно. По тези съображения оспореното решение следва да се остави в сила.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора претенцията на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна. На ответника не следва да се присъждат разноски, с оглед липсата на своевременно направено искане за присъждането на такива.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XVII касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4232 от 24.09.2024 г., постановено по нахд № 11563/2023 г. по описа на СРС, НО, 122 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: