

# Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1630** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - СДРУЖЕНИЕ „Б.“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, явява се представляващият сдружението Д. К. с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Н. и от юриск. Т., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. ДИРЕКЦИЯ „И. РАЙОН“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е на 26.11.2024 г. молба от процесуалния представител юриск. Г., с която уведомява, че поради служебна ангажираност по друго дело пред Административен съд – Пловдив не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Н. И Ю.. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.10.2024 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с която изразява становище по допълнително представените от ответника писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.10.2024 г. писмо от процесуалния представител на заинтересованата страна, с което възразява срещу приемането на представените писмени доказателства. Изразява становище по същество на спора.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.11.2024 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна, с която заявява, че няма доказателствени искания, няма да сочи нови доказателства. Поддържа становището си относно представените от жалбоподателя писмени доказателства. Изразява становище по същество на спора.

Д. К. – Представям и моля да приемете писмено становище. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Н. И Ю.. Т. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Д. К. - Поддържам жалбата в абсолютно всичките нейни точки.

Молим тази молба, в която министърът е написал да не се отчита становището на Министерство на земеделието и на „Напоителни системи“ ЕАД да не бъде взета предвид, тъй като има много неверни неща в това, което са написали.

Т. нещо като задание за ПУРБ не съществува в правния мир. Има публикувани проекти. Има проект на ПУРБ, който е публикуван. Има задание за доклад за оценка на степента на въздействие на ПУРБ, който е публикуван, но ние никога не сме изразявали становище по задание за ПУРБ, както пише министърът, тъй като такава няма. Гарантирам, че и „Напоителни системи“ ЕАД не са изказали становище по това, защото то не съществува в правния мир изобщо и като фигура, да се публикува такава нещо.

Министърът заблуждава съда, не сме участвали в обществено обсъждане на заданието за Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на ПУРБ, не сме участвали, никакви становища не сме излагали, защото направихме едно огромно становище по самите ПУРБ-ове и те ни го изхвърлиха в коша. Крайният резултат се вижда. От половин година България цялата е в зловеща криза за питейна вода. Това се дължи на управлението на “Водите“.

Обръщам внимание в това наше становище, че най-важното е фактът, че в становището по екологична оценка на министъра, по проекта по екологична оценка и в доклада по оценка на степента на въздействие на ПУРН на Източнореломорския район никъде не става дума да е отчетено кумулативното въздействие заедно с плановете за управление на Западнореломорския район. Това е задължително, тъй като от Западнореломорския район, това е поречието на Места и на С. в случая, се прехвърля огромно количество води в Източнореломорския район през язовир Б. и деривациите, които идват от поречието на С. и Места, пълнят язовир Б. и оттам тръгва водата по каскадите Б. - С. и отива в Източнореломорския район. По тази причина през 2005 г., огромното наводнение, което се случи, ефектите бяха много по-големи, защото се наводни и от допълнителната вода, която идваше от язовир Б.. Язовир Б. преля и през стената и през порто стената си. Това увеличи ефектите. Изобщо не е отчетен планът за управление на речния басейн, планът за управление на риска от наводнения на Западнореломорския район.

Моля Ви това да бъде отчетено при взимане на решението. Брутално е нарушението. Моля срок за писмени бележки.

АДВ. К. – Няма да допълня казаното.

Ю.. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана. Поддържаеме изразеното становище, както в отговора, така и в представените молби по делото.

Претендираме разноси, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Т. - Ще изложим всичко в писмените бележки.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в срок до 06.12.2024 г., да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: