

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1143** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А. А. К., редовно уведомен, не се явява и се представлява от адв. М. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителен съвет на Българската федерация по борба, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 2530/03.02.2025 година по описа на съда.

Адв. Т. - Поддържам подадената жалба от името на доверителя ми. По отношение на административната преписка, запознах се със същата и с приложените в нея доказателства. Считама, че протоколът от 20.11.2024 година не е относим към настоящото производство, доколкото той не касае доверителя ми. По никакъв начин фактическите основания за издаване на решението, с което са спрени състезателните

му права, се съдържат в протокол от 27.06.2024 година. През ноември месец, доколкото виждам, се приема Наредба за провеждане на състезания, но не това е основанието за спиране на неговите права. По отношение на външната редовност на представения протокол от юни месец, 2024 година ще взема становище в хода по същество.

Други доказателствени искания нямаме и няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. К. - С определение от 04.02.2025 година сте ни задължили представим определени документи. Представям и моля да приемете Устава на Българската федерация по борба, Единна система от показатели за организация, управление и контрол на многогодишна учебно-тренировъчна програма. Това са правилата по чл.28, ал.1, т.1 от Закона за физическото възпитание и спорта. Представям актуално състояние за Българска федерация по борба, протокол № 7 от 27.06.2024 година, заедно с приложение - предложение от Х. Д. М., председател на управителния съвет. А въпросният протокол № 10 от 20.11.2024 година считам, че е относим, защото в решение № 12, в протокола се казва, че се приема наредба, която ограничава участието на мъже и жени над 35 години. Считам, че А. К. попада в тази хипотеза. Представям и моля да ги приемете.

АДВ. Т. – След като се запознах с представените в днешното заседание доказателства, нямам възражение да се приемат, относими са.

Страните (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да постановите решение, с което да прогласите за нищожен обжалвания административен акт. И с представените днес писмени доказателства е видно, че управителният съвет на Българската федерация по борба няма компетентност да спира състезателни права на състезатели по борба.

На първо място, видно от представените писмени доказателства, не е спазена предвидената в закона форма. Това са двете основания за прогласяване на нищожност. Към датата на която е издаден административният акт, доверителят ми не е бил навършил 35 години, така че това основание няма как да бъде използвано от административния орган.

На следващо място, то не е посочено във връчения му административен акт. В случай, че все пак сметете, че не са налице основанията за прогласяване на нищожност, моля да отмените решението на управителния съвет Българската федерация по борба като незаконосъобразно на основанията, които съм изложила в

жалбата.

Моля да ми дадете срок за кратки писмени бележки и да ми присъдите направените в настоящото производство разноски, за което представям списък. Представям платечно за хонорара.

ЮРК. К. – Оспорвам изцяло и считам за недопустима на основание чл. 159, т.1 от АПК жалбата, тъй като считам, че същата е насочена срещу акт, който няма характеристиките на индивидуален административен такъв. Чл.21 от АПК е ясен и дава всички основания какво е индивидуален административен акт, а според §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на АПК административен е органът, който принадлежи към системата на изпълнителната власт. Законът за физическото възпитание и спорта урежда обществените отношения, свързани с управляването и системата на физическото възпитание и спорта в Република България, като там са определени кои органи са органите на управление, а именно – Министерски съвет, министъра на младежта и спорта. В глава 3 на същия закон се регламентира дейността в спортните федерации, а според чл. 18, спортните федерации са сдружения с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност, като те са получили спортен лиценз за един или сходни видове спорт. Българска федерация по борба е автономно, доброволно и демократично самоуправляващо се неполитическо сдружение с нестопанска цел според устава си, който съм приложил. Задължителният характер на актовете на органите, членуващи в това юридическо лице, не води до осъществяване на административна дейност, тъй като регулацията считам, че е вътре в рамките на дейността на конкретното сдружение. Законът не овластява федерацията или органите ѝ с административни правомощия, а същите произтичат от устава и следват от договор, поради което редът за контрол според мен не е по АПК. Той е неприложим. Уставът на федерацията е многостранен договор, чрез който участниците определят дейността си. Органите, реда, правилата, поради които в него не могат да бъдат предоставени властнически функции и административните правомощия по смисъла на § 1, т.1 и т.2 във вр. чл.21 от АПК и съответно, е неприложим. Законът за физическото възпитание и спорта е направил много ясно разграничение между държавни органи на управление на физическото възпитание и спорта в Глава 2 и спортни организации. Константна е практиката, за това за което ще ви представя 3 решения. Моля да постановите определение, с което да я оставите без разглеждане.

Ако сметете, че жалбата е допустима, моля да имате предвид, че членството във федерацията е доброволно, членува спортният клуб по борба, юридическо лице с нестопанска цел или юридическо лице по смисъла на Търговския закон. Според чл. 39, ал.2, т.7 от устава на федерацията, управителният съвет взема решение по всички въпроси, които по закон или съгласно устава не спадат към правата на друг орган. Според чл.27, ал.2, т.2 от Закона за физическото възпитание и спорта, лицензирана спортна федерация, каквато е Българската федерация по борба, може да прекратява и да отнема състезателни права на спортисти, като това не представлява административна дейност и не е подведомствена на административния съд, а може да бъде обжалвано от клуба, чиито член е състезателят А. К. по специалния ред - по Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Изложеното обосновава, че обжалваното решение няма характер на индивидуален административен акт, което от своя страна обосновава извода за недопустимост на жалбата.

На следващо място, считам че жалбата се явява и недопустима и предвид липсата на

правен интерес от обжалване на акта за отнемане на състезателните права, тъй като в Наредбата ясно е записано, че право да участват нямат мъже и жени над 35 години, а А. К. е 87 набор.

Предвид изложеното, моля да оставите жалбата без разглеждане и да прекратите настоящото производство. Алтернативно - ако сметете, че решението на управителния съвет подлежи на обжалване, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна, а обжалваното решение да потвърдите като правилен акт.

Представям и моля да приемете решения за това, че не е подведомствен спорът в конкретни казуси. Няма да искам писмени бележки.

АДВ. Т. (реплика) – Запозната съм с тази практика на Върховния административен съд. Тя е противоречива. Част от дейността е административна, част - не. Когато се засягат правни интереси, аз считам, че съм обосновала в жалбата.

Съдът дава възможност на жалбоподателя в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: