

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4125** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.02 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. М.-А., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ФОНД „ГАРАНТИРАНИ ВЗЕМАНИЯ НА РАБОТНИЦИТЕ И СЛУЖИТЕЛИТЕ”, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. А. с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на В. А. М.-А. срещу Разпореждане № 4505-40-149 от 17.03.2026 г. на директора на Фонд „Гарантирани вземания на работници и служители“ към

Националният осигурителен институт.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 04.05.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.05.2026 г. писмо от НАП-ТД на НАП С., офис „В.“, с приложена справка от информационната система на НАП.

Адв. А.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Представям и моля да приемете част от заключение на съдебно-икономическа експертиза, изготвена по търговско дело по несъстоятелност № 594/2025 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение.

Има в тази експертиза представени в производство по несъстоятелност разчетни платежни ведомости за периода от месец юни 2024 г. до месец март 2025 г., включително, от които е видно, че на жалбоподателката са начислявани трудови възнаграждения.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ указва на процесуалния представител на жалбоподателя, че експертизата не е допусната по настоящото производство и СЪДЪТ няма как формира изводи по спора на база това заключение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА на процесуалния представител на жалбоподателя адв. А. извадка от заключението на съдебно-икономическа експертиза, изготвена по търговско дело по несъстоятелност № 594/2025 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение.

Ю.. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям и моля да приемете още веднъж копия на доказателства в по-четлив вид-протоколи за извършена проверка и становище, което Вие сте го изискали във връзка с постъпилата от НАП справка за подавани данни по декларация. Това го има представено по делото, същите протоколи от Инспекция по труда, въз основа на които ние сме направили изчисленията. Инспекция по труда са направили проверки. В тези протоколи са фактите и обстоятелствата по проверките, именно за тези периоди, за които сме изплатили, тъй като те са открили ведомости за разлика от нас. Те за различни лица. На едно място е спомената, но те повечето случаи са избрани две, три лица и всички останали, така е формулирано като текст. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. А.: Запознат съм. Да се приемат, не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и представената с писмо от 22.05.2026 г. справка от информационната система на НАП.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото протокол за извършена проверка, която относимост ще бъде обсъдена с крайния съдебен акт.

Адв. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и да отмените обжалваното разпореждане като незаконосъобразно.

Съображенията ми за това са следните:

В нарушение на чл. 35 от АПК административният орган не е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая, като не е изпълнил задължението си по чл. 36, ал. 1 от АПК да събере служебно всички доказателства относими към настоящия случай, вследствие на което е нарушен основен принцип на чл. 9, ал. 2 от АПК да се съберат всички необходими доказателства, независимо дали от страните произхожда такова искане.

Административният орган не е отчетел обстоятелството, че в хода на производство за несъстоятелност са изготвени експертизи, от които е установено, че „Некст баскет сървис“ ЕОО има задължение към персонал в размер над 850 000 лева към 53 лица, което е установено от представените ведомости, което е индигия, че са начислени трудови възнаграждения за периода месец юни 2024 г. до месец март 2025 г. от страна на работодателя. Тези факти не са обсъдени и проверени от административния орган, включително и с помощта на вещи лица.

Видно е и от приложената справка от ТД на НАП, че за процесния период на жалбоподателката са начислявани заплати.

Обжалваният акт е постановен в нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като противоречи на целта на закона, а именно защита на работниците и служителите в случай на неплатежоспособност на работодателя им.

Оспорваният акт не е съобразен и със социалната цел на Директива № 2008/94/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22.10.2008 г., която има за предмет точно такава заповед.

С оглед гореизложеното моля да отмените атакуваното разпореждане.

Претендирам разноси, за което представям договор за правна защита.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Така изложените от колегата факти в случая за липса на събиране на доказателства по чл. 36 от АПК не подлежат на това, което е изложено в административния акт и приложено по делото.

Смятам, че административният орган се е опитал по всякакъв начин да събере максимален обем информация и то е видно. Липсва от дружеството представяме на каквито и да било данни и да не споменавам, че декларацията, която новата управителка е подписала, че не са й предавани никакви трудово-правни документи и никакви счетоводни документи и тя не разполага с тях и не може да предостави на административния орган.

Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата. Смятам, че адвокатското възнаграждение е в

рамките на разумното и няма да го възразявам.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 5-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: