

Протокол

№

гр. София, 11.07.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 11.07.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3441** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Х. М. - редовно призован, не се явява лично, представлява от адв.С. и адв.Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк.Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс и чл.5 от Закона за дипломатическата служба във вр.с чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител.

Образувано е по жалба на И. Х. М. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], против Заповед № Т-1329/26.11.2018 г. на Министъра на външните работи, с която на основание чл.33, ал.1, т.4 от Закона за дипломатическата служба е прекратено служебното му правоотношение на жалбоподателя с МВНР от длъжността гл.експерт в дирекция

"Управление на собствеността и МТО", отдел "Управление на държавни имоти", сектор "Капитално строителство и ремонти".

ДОКЛАДВА молба от ответника от 29.05.2019 г., с която оспорва срочността на жалбата, като прилага нотариална покана.

По срочността на жалбата Съдът ще се произнесе на по-късен етап, след като събере необходимите доказателства. Следва да се изиска от нотариуса уведомлението по реда на чл.47 от ГПК и протоколите за извършените действия по време на процедурата по връчване, както и да се изиска от Национална база данни "Население" справка за постоянен и настоящ адрес на жалбоподателя; да се укаже на ответника да уточни на какво се дължи разликата в датите на връчване, а именно защо на заповедта е записано дата 11.02.2019 г., а в същото време на нотариалната покана е записана дата 03.01.2019 г.

Адв. С.: Намираме за неоснователно възражението за просрочване на жалбата, като се позоваваме на Закона. На практика доверителят ни научава за заповедта, когато се явява на работа, след като се връща от отпуск по болест, както е отбелязано в преписката. Заповедта му е връчена лично.

Съдът предяви на адв. Й. връчения документ.

Адв. Й.: На гърба подписът прилича на неговия. Считаме, че нотариалната покана е връчена ненадлежно, тъй като съгласно разпоредбите на ГПК следва адресът да се посети три пъти с интервал поне една седмица. Видно от нотариалната покана, три посещения има, но те са в рамките на една седмица. Считам, че каквито и доказателства да се съберат, няма да променят факта на нарушението на чл.47 ГПК.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Моля да допълните петитума с искане и за възстановяване на работа на доверителя ни на заеманата длъжност. Да се приеме административната преписка.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата и поддържам становището си, че жалбата е недопустима, като следва да не бъде разглеждана, а производството да бъде прекратено. В случай, че не приемете за основателно искането ми, считам че е неоснователна и недоказана. Да се приеме административната преписка. В изпълнение на разпореждане от 24.04.2019 г. представям и моля да приемете заверени копия от следните документи:

1. Заповед № Т-2381/20.11.2017 г. за назначаване на И. Х. М. на длъжност „началник отдел“;
2. Поименно разписание на длъжностите към 01.01.2018 г.;
3. Поименно разписание на длъжностите към 31.07.2018 г.;
4. Заповед № 95-00-618 от 01.11.2018 г. за заместване на министъра в периода от 3 ноември 2018 г. до 8 ноември 2018 г. включително;
5. Докладна записка № ЧР-33-00-661 от 11.09.2018 г.;
6. Заявление от И. Х. М. от 23.03.2018 г. /описано в Заповед №Т-563/23.03.2018г./;
7. Докладна записка № ЧР-33-00-244 от 28.03.2018 г. относно запазване на работната заплата при преназначаването на И. М.;

По т. 5 от Вашето разпореждане относно обстоятелството по какъв начин и с какъв акт е утвърдена на 14.09.2018 г. длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ в дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване“, отдел „Управление на държавните имоти“, сектор „Капитално строителство и ремонти“, правя следното пояснение:

Длъжностната характеристика отразява съдържанието на конкретния вид държавна служба като система от функции, задължения и изисквания. Изменението ѝ е допустимо при наличие на предпоставките, регламентирани в разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от Наредбата за длъжностните характеристики на държавните служители, както и от потребностите на дипломатическата служба. На основание чл. 7, ал. 4 от Наредбата, утвърждаването на длъжностната характеристика е в правомощията на постоянния секретар на Министерството на външните работи, на когото по силата на чл. 4 от Наредбата са вменени задължения за ръководство и контрол на процедурите по разработване, утвърждаване и изменение на длъжностните характеристики. Допълнително представям и осем броя болнични листи, както и копие от работна тетрадка, молби за отпуск за гледане на дете и годишен отпуск.

Моля да се допусне като свидетел при режим на довеждане служител на звено "Човешки ресурси", относно разминаването в датите на връчване на заповедта, издаването на заповедта, съгласувателния режим, регистрирането и извеждането ѝ.

По т.4 от указанията, не сме представили доказателства, тъй като на 26.11.2018 г. министърът не е отсъствал. Именно за това искам да се допусне свидетел, тъй като обжалваната заповед е подписана от Зам.-министър, който съгласно заповедта е замествал Министъра на външните работи и е имал правомощията да замества, а на 26.11.2018 г., на която заповедта е изведена, тогава тя е регистрирана от звено „Човешки ресурси“. По късно е изведена заповедта, тъй като жалбоподателят не е бил на работа, за да му бъде връчена надлежно.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 9577/29.0.2019 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от нотариус Ц. Г., рег.№ 594 при Софийски районен съд, с адрес: [населено място]-1113 Г. М., [улица], уведомлението по реда на чл.47 от ГПК и протоколите за извършените действия по време на процедурата по връчване на Заповед № Т-1329/26.11.2018 г. на Министъра на външните работи.

ДА СЕ ИЗИСКА от Национална база данни настоящ и постоянен адрес на жалбоподателя за времето след 26.11.2018 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващото съдебно заседание да представи писмено пояснение относно разминаването на датите на връчване на заповедта на жалбоподателя.

ДОПУСКА на ответника за следващо съдебно заседание един свидетел при режим на довеждане, за обстоятелствата, заявени от юрк. Н. в днешно съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че относно обстоятелството за датата извеждане на обжалваната заповед, следва да представи и писмени доказателства от електронен регистър, ако такъв се води в МВНР, или извлечение от заповедна книга.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.11.2019 г., от 15.20 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: