

# РЕШЕНИЕ

№ 1098

гр. София, 21.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7662** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 134, ал. 3 от Закона за защита на растенията (ЗЗР).

Образувано е по жалба на „ЮПЛ България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. А. С. – САК, срещу заповед № РД11-1592/14.07.2022 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), с която се отказва да се регистрира за пускане на пазара и употреба в Република България на продукт с наименование КАПТИС“ (“САРТИС“).

В жалбата се релевират доводи за нищожност на постановения отказ за регистрация на продукта КАПТИС“ (“САРТИС“), тъй като административният орган не се е съобразил със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязлото в сила определение № 73/07.01.2022 г., постановено по адм. дело № 6379/2021 г. на Административен съд – София град. Сочи, че с постановения съдебен акт е прогласен за нищожен отказа на изпълнителния директор на БАБХ да се произнесе по същество по искането на дружеството за регистрация на органичен тор с наименование е КАПТИС“ (“САРТИС“) по заявление с вх. № 2567/04.02.2021 г. Изтъква се, че според мотивите на съда „липсата на изрична норма не прави процедурата нито недопустима, нито искането неоснователно“, като в тази връзка се позовава на указанията дадени в определението при новото разглеждане на преписката, ответната страна да се съобрази с приложимата норма на чл. 133, ал. 3 от ЗЗР. Наред с това излага доводи и за незаконосъобразност на оспорения

административен акт, като постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Сочи се, че при новото разглеждане на заявлението за регистрация на тора с наименование „КАПТИС“ („САРТИС“), административният орган неправилно е тълкувал нормата на чл. 133, ал. 1 във връзка с чл. 133, ал. 3 от ЗЗР, която регламентира процедурата за регистрация на продукт, който е пуснат на пазара в държава – членка и която предвижда облекчена процедура за регистрацията му, а именно: не се изисква заявлението да се разглежда от експертна комисия, а заповедта и удостоверението се издават от изпълнителния директор на БАБХ, по предложение на ресорния зам. изпълнителен директор на БАБХ. Твърди, че в случая за такъв продукт следва да се приеме регистрираният в България органичен тор с наименование АПЕТАЙЗЕР, тъй като Република България е член на Европейския съюз. Изтъква, че никъде в ЗЗР и специалната уредба в Наредба № 21 от 23 ноември 2016 г. не се съдържа ограничение или забрана за регистрация на продукт, който е пуснат на пазара в Република България като държава - членка на Европейски съюз.

Ответникът - изпълнителният директор на БАБХ не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по повод подадено заявление вх. № 2567/04.02.2021 г. от „ЮПЛ България“ ЕООД за регистрация на органичен тор с наименование „КАПТИС“ /“САРТИС“/. Заявлението е подадено на основание чл. 133, ал. 1 и ал. 3 от ЗЗР на базата на регистриран тор в държава - членка на ЕС – Република България под името „АПЕТАЙЗЕР“ с удостоверение за регистрация № 0116-3\*/16.12.2020 г. С писмо № ПРЗ-371 от 14.05.2021 г. зам. изпълнителният директор на БАБХ е оставил без разглеждане искането за регистрация и е прекратил производството по регистрация на продукта „КАПТИС“ („САРТИС“) с мотиви, че този продукт е вече регистриран в БАБХ под търговското наименование „АПЕТАЙЗЕР“, с притежател на удостоверението „ЮПЛ България“ ЕООД, което е безсрочно на основание чл. 134, ал. 2 от ЗЗР. Така постановеният отказ за разглеждане на подаденото заявление от жалбоподателя е отменен по реда на чл. 197 от АПК с влязло в сила определение № 73/07.01.2022 г., постановено по адм. дело № 6379/2021 г. на Административен съд – София град, а преписката образувана по заявление вх. № 2567/04.02.2021 г. на „ЮПЛ България“ ЕООД е изпратена на изпълнителния директор на БАБХ за произнасяне по същество.

При новото произнасяне е постановена оспорената заповед, с която изпълнителният директор на БАБХ отказва да регистрира пускането на пазара и употреба в Република България на продукта „КАПТИС“ („САРТИС“). Като фактическо основание в оспорената заповед е посочено, че заявеният за регистрация продукт е вече регистриран в БАБХ под търговското наименование „АПЕТАЙЗЕР“ с удостоверение за регистрация с № 0116-3\*/16.12.2020 г. на фирма „ЮПЛ България“ ЕООД. Наред с това административният орган като допълнително основание за отказа е посочил, че считано от 16.07.2022 г. се прилага нов Регламент /ЕС/ 2019/1009 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на правила за предоставяне на пазара на ЕС на продукти за наторяване, който дава право продуктът „КАПТИС“ („САРТИС“) да бъде

пуснат на пазара с маркировка „СЕ“, при условие че са изпълнени изискванията на регламента, при което продуктът не подлежи на регистрация по ЗЗР.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Решението е издадено в предписаната от чл. 59, ал. 1 АПК писмена форма, като съдържа задължителните реквизити, посочени в ал. 2 на същата разпоредба. Посочени са фактическите и правните основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност.

Оспорената заповед е издадена от компетентния орган по чл. 134, ал. 1 от ЗЗР, а именно – изпълнителния директор на БАБХ. Съгласно тази разпоредба изпълнителният директор на БАБХ със заповед регистрира тор, подобрител на почвата, биологично активно вещество или хранителен субстрат и издава удостоверение за пускане на пазара и употреба по образец или мотивирано отказва регистрацията, когато продуктът не отговаря на някои от изискванията по чл. 130, ал. 2 от ЗЗР.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя за нищожност на заповедта, поради неспазване на указанията на съда, дадени в определение по адм. дело № 6379/2021 г., постановено по реда на чл. 197 АПК. Това е така, защото съдебното оспорване по реда на чл. 197 и следващите от АПК има за цел да установи законосъобразността на преценката на административния орган за недопустимостта и нередовността на искането, с което е сезиран. Следователно то няма за предмет да се произнесе дали са основанията за издаване на искания административен акт. Ето защо произнасяйки се с определение, с което е обявена нищожността на отказа на административния орган да се произнесе по заявлението на жалбоподателя и съответно преписката е изпратена на компетентния административен орган за решаване на искането по същество (чл. 200, ал. 1 АПК), съдът не се е произнесъл по основателността на искането. То е предмет на настоящето производство, в което административният орган е постановил акт по същество.

При издаването на заповедта съдът намира, че не са налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Заповедта е постановена при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 130, ал. 1 от ЗЗР, торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати се пускат на пазара и се употребяват след регистрация и издаване на удостоверение за пускане на пазара и употреба. В разпоредбата на чл. 133, ал. 2 от ЗЗР е предвидено регистрацията на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати и получаване на удостоверение за пускане на пазара и употреба да се извършва при условията и ред, определени в наредба на министъра на земеделието. В изпълнение на законовата делегация министърът на земеделието и храните е издал Наредба № 21 от 23 ноември 2016 г. за условията и реда за регистрацията, етикирането и контрола на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати (в сила от 02.12.2016 г., изм. ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г.). Съгласно чл. 4, ал.

5 от Наредба № 21/23.11.2016 г., при регистрация на продукт, който е пуснат на пазара в държава – членка на ЕС, не се изисква заявлението да се разглежда от експертна комисия (чл. 5, ал. 5), а заповедта и удостоверението се издават изпълнителния директор на БАБХ, въз основа на предложение на ресорния зам. изпълнителен директор на БАБХ (чл. 6, ал. 2). Според легалното определение дадено в § 1, т. 7 от ДР на Наредба № 21/23.11.2016 г. „Пускане на пазара“ е всяко доставяне срещу заплащане или безплатно или съхранение за целите на доставянето, като вносет на територията на страната се счита за пускане на пазара.

Следователно за да бъде пуснат на пазара по смисъла на Наредба № 21/23.11.2016 г. един продукт, същият следва да е получил регистрация и удостоверение за това в държава - членка на ЕС или внесен на територията на страната. В случая не се спори между страните, а и от представеното по делото удостоверение за регистрация на продукт „АПЕТАЙЗЕР“ се установява, че вече е регистриран продукт, представляващ органичен течен тор в състав : филтрат от морски водорасли, манган и цинк, с приложение на продукта – балансирано хранене, подобряване на способностите на растението да абсорбира минералите от почвата, особено азот, фосфор и калий, който е идентичен с посочения в заявлението за регистрация по подадено заявление вх. № 2567/04.02.2021 г. от „ЮПЛ България“ ЕООД. Следователно с подаденото заявление от същото дружество се иска регистрацията на същия продукт - органичен тор, само че под друго търговско наименование, а именно „КАПТИС“ (“CAPTIS”). Целта на регистрацията по ЗЗР е да се регистрират определени продукти - торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати, като законодателят с разпоредбата на чл. 4, ал. 5 от Наредба № 21/23.11.2016 г., е предвидил облекчена процедура при регистрация на продукт, който е пуснат на пазара в държава – членка на ЕС. Предметният обхват на Закона за защита на растенията е да уреди регистрацията на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати като продукти, с цел опазване на растенията и растителните продукти от икономически важни вредители. При уредбата на този въпрос законодателят поставя акцент върху продукта и неговият състав като съдържание, а не толкова на търговското наименование на продукта, под което същият ще се пусне на пазара в Република България. При вече регистриран в държава – членка на ЕС продукт или внесен на територията на страната, законодателят е предвидил облекчена процедура за регистрацията на торове, тъй като продуктът вече е преминал през техническа проверка от регулаторните органи на съответната държава - членка на ЕС, регистриран е по съответния ред и пуснат на пазара под съответно търговско наименование. При регистрацията на такъв продукт в Република България, съгласно чл. 9, ал. 1 от Наредба № 21 от 23 ноември 2016 г., торовете се етикират на български език, като върху опаковките или етикетите се посочват вид и търговско наименование на продукта. В случая както се посочи по-горе продуктът е регистриран в Република България и за жалбоподателят не е налице правен интерес да иска регистрацията на същия продукт, макар и с различно търговско наименование. Искането на притежателя на удостоверението за регистрация на продукта под наименование „АПЕТАЙЗЕР“ да го ползва под друго търговско наименование КАПТИС“ (“CAPTIS“), какъвто е настоящия случай би могло да бъде основание за промяна на вече издаденото удостоверение по чл. 7 от Наредба № 21 от 23 ноември 2016 г., но не и за нова регистрация на същия продукт като вид тор. Казано по друг начин регистриран вече продукт по реда на чл. 133 и следващите от ЗЗР не подлежи на

повторна регистрация, макар и под формата на друго търговско наименование, което да фигурира върху етикета или опаковката на тора.

Съдът счита, че оспорената заповед отговаря и на целите, определени в чл. 1, т. 2 от Закона за защита на растенията.

По горните съображения съдът счита, че жалбата срещу оспорената заповед е неоснователна, а постановеният с нея отказ за регистрация на продукт с наименование КАПТИС“ (“САРТИС“) за законосъобразен.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд - София град, Второ отделение, 50-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЮПЛ България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. А. С. – САК, срещу заповед № РД11-1592/14.07.2022 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, с която се отказва да се регистрира за пускане на пазара и употреба в Република България на продукт с наименование КАПТИС“ (“САРТИС“).

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ