

РЕШЕНИЕ

№ 27265

гр. София, 16.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4733** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ РКП24-РИ09-11/09.05.24г от Е. А. К. от [населено място] и с проц.представител адв. К. против Решение № РКП24-РИ09-9/24.04.24г на Кмета на район „Красна поляна“-СО по нейно Заявление по ЗДОИ с вх.№ РКП24-ОИ94-11/20.03.24г, в частта относно т.1-4, 9 и 11.

В жалбата се сочи, че Решението по обж. точки е с формални и неотносими мотиви, като по същество представлява достъп да се предостави заявената информация.Моли се за отмяна на обж. точки и задължаване на ответника да предостави заявената информация по тях. Сочи се, че заявената информация е обществена, като по т.1 ответникът не е разбрал въпроса и препраща към страницата на СО, по т.2 и т.3 е отказано с бланкетни неотносими мотиви, а по т.4,9 и 11 е налице немотивиран формален отказ. СО и останалите нейни райони предоставят така отказаната от ответника информация, тъй като не е налице хипотезата на чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ/предвид ал. 3 и ал.4 вр. §1 т.5 и т.6 от ЗДОИ/.Имената на служителите не представлява тайна, освен това е поискано да се заличат лични данни при предоставянето на обществената информация/ако е нужно/ и следва да се спазва принципа по чл.19 от ЗДОИ.По отношение на т-4 е налице надделяващ общ.интерес/доколкото касае обществени поръчки/, като при липса на задължение да създава нарочни справки, зад.субект все пак би могъл без особени затруднения да предостави заявената информация.Заявената информация касае конкретна обществена

поръчка, за която няма информация в регистъра на общ.поръчки, като информацията е служебна по см. на чл.11 и достъпът до нея е свободен на осн. чл. 13 ал.1 от ЗДОИ. Моли се за отмяната на Мълчалив отказ и задължаване на ответника да предостави заявената информация.В съд.заседание жалбоподателката не се явява или представлява. В писмени бележки се оспорва твърдението на ответника за наличие на идентично дело в АССГ/д.№ 10299/23г/- то касае друго заявление и друга общ.информация. Оспорва се твърдението на ответника за злоупотреба с права от страна на жалбоподателката, като се настоява да му се наложи глоба по чл.89 от ГПК- за нанесена ѝ обида.Освен това заявителката намира за неуместни отправените ѝ покани от ответника- да се яви лично в района и да ѝ бъде предоставена заявената информация, доколкото „е дама и това са покани за кабинетни посещения от хора със съмнителна правна култура“.Заявената информация е обществена, ответникът е зад.субект, информацията е налична, заявлението е редовно, налице е надделяващ общ.интерес, като се иска предоставяне на официални служебни документи.Отказът е проц. и мат.незаконосъобразен, противоречи на целта на закона и на свръх-повелителни правни норми, не е спазена формата. Не се претендират разноски. Ответникът Кмет на район „Красна поляна“-СО се представлява в съд.заседание от юрк.Ч., който оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира се юрк.възнаграждение. сочи се, че по същите въпроси вече е имало дело през 2023г в АССГ и ответникът е предостави вече заявената информация. Заявителката злоупотребява с права, като е отказала отправената ѝ покана да се яви в района и да се изяснят в лична дискусия въпросите ѝ.В становище по жалбата и в писмени бележки се допълва, че: първото заявление по същите въпроси е от 19.07.23г, проведено е съд.производство пред АССГ/отменен е частично Мълчалив отказ/, предоставена е първоначално отказаната информация/относно 2021-2023г/ и процесното заявление от 20.03.24г е със същите въпроси/но за 2024г/; на 15.04.24г заявителката е поканена в района- за да ѝ се предостави на място заявената информация, но с отговор от 17.04.24г тя е отказала лична среща; не са ясни мотивите и целта, с които заявителката събира информация от СО и различните нейни райони-вероятно целта не е законосъобразна; на всеки от 11те въпроса в проц.заявление е отговорено с обж. Решение, поради което жалбата е недопустима; жалбата е неоснователна и недоказана и се моли за отхвърлянето ѝ.

Съдът намира, че жалбата е допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено с депозиране от жалбоподателката до ответника на Заявление по ЗДОИ с вх.№ РКП24-ОИ94-11/20.03.24г. В него се моли за предоставяне на достъп до общ.информация с надделяващ общ.интерес- на посочен мейл- по ел.път, при заличаване на всички лични данни или защитена от закона информация/но да не се заличават количествата материали, площи и стойности, а да се заличат само подписите/, като са формулирани 11 бр.въпроси, като предмет на настоящото дело са само следните: 1/ къде на сайта на района се съдържа информацията по чл.15а,чл.15б,чл.16 и чл.21 от ЗДОИ/да се посочи линк/; 2/ да се

предоставят копия от всички актове на ответника/възлагателни писма, протоколи и др./, ведно с приложените към тях двустранни сметки и др., с които районната администрация е възлагала ремонти на уличната мрежа, настилки и тротоари на улиците в район „Красна поляна“ за календарните 2021-2023г и извършените до момента-за 2024г; 3/ да се предоставят копия от всички Протоколи за установяване извършеното и заплащане на СМР, вкл. количествени сметки, ситуации на извършени СМР/ако е приложимо/ и актове за приключване на СМР и приемане на същите, ведно с всички приложения към тях за ремонтите, описани в т.2; 4/ да се посочи кои служители от районната администрация са извършвали оценки и са правили предложения къде да се извършват ремонтите, описани в т.2; 9/ да се посочи кой служител има право да провежда валидиране на електронен документ и кой служител има достъп до същите/да се посочат позиции и инициали на служителите/; 11/ да се посочи кой служител има достъп до профила на районната администрация в ССЕВ/ да се посочат позиции и инициали на служителите/.

С писмо от 03.04.24г- в срок /пратено на мейла ѝ на същата дата/, ответникът уведомява заявителката, че удължава срока за произнасяне предвид големия обем от въпроси и заявена информация.

С писма от 15.04.24г и от 16.04.24г/пратени на мейла ѝ на същите дати/, ответникът: 1/ кани заявителката да се яви по нейн избор- всеки вторник от 14.00ч до 16.00ч, за лична среща със Зам.Кмета Л.В./жена, видно от името-бел. на Съда във връзка с твърденията на заявителката, че като дама е била поканена на „съмнителни кабинетни посещения“/, която лично ще ѝ предостави информацията по т.2 и т.3 от Заявлението/предвид големия ѝ обем/, както и информацията по останалите точки от Заявлението; 2/ По т.1 от Заявлението - сочи линка към страницата на района/на която страница се съдържа информацията по чл.15а,чл.15б,чл.16 и чл.21 от ЗДОИ/, с уточнение, че в „Профил на купувача“ на страницата има пряк достъп до всички документи от обществените поръчки/обновяват се периодично/; 3/ предоставя в ел.формат информацията по т.2 - за 2023г и 2024г/до момента/.

С ел.писмо от 17.04.24г заявителката отказва да се яви в района за получаване лично на заявената информация; сочи че на страницата на района/посочена ѝ като линк/- не намира търсената от нея информация; настоява за произнасяне с Решение по Заявлението ѝ.

Ответникът се е произнесъл по Заявлението с обж.Решение № РКП24-РИ09-9/24.04.24г, като: По т.1 – сочи линка към страницата на района/на която страница се съдържа информацията по чл.15а,чл.15б,чл.16 и чл.21 от ЗДОИ/, с уточнение, че в „Профил на купувача“ на страницата има пряк достъп до всички документи от обществените поръчки/обновяват се периодично/; сочи се и линк към страницата на Електронните обществени поръчки; сочи се, че с писмо от 15.04.24г на мейла на заявителката вече е изпратена информацията по т.2- за 2023г и 2024г. По т.2 и по т.3 - информацията е служебна по см. на чл.11 от ЗДОИ, като достъп не се предоставя на осн. чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ/свързана е с оперативна подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение/.По т.4, т.9 и т.11 - съгл. GDPR/с пряко действие/, конкретно търсената информация са защитени „лични данни“ на трети лица /по поисканите данни те могат да бъдат идентифицирани/, поради което достъп не се предоставя. Ответникът /въпреки указанията/- не представя доказателства кога Решението от 24.04.24г е връчено на заявителката, като жалбата ѝ

е от 08.05.24г/в срок/.

По предходно Заявление от 01.06.23г на заявителката до ответника е постановено предходно Решение № РКП23-РИ09-7/25.07.23г. Въпросите от него не са същите като тези в процесното Заявление. Решението на ответника е отменено с Решение № 1416/05.03.24г на АССГ/необжалваемо/. По следващо аналогично Заявление вх. № РТР23-ПД01-4/15.06.23г на заявителката до ответника е постановено негово Решение № РТР23-РИ09-8/10.07.23г/предоставя й се информация/. Въпросите от него не са същите като тези в процесното Заявление.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон/доколкото търсената информация касае само района/. Решението е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Решението е постановено при липсата на допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, като са спазени чл.34-36 от АПК, а правото на участие на заявителката не е накърнено по никакъв начин.

Решението в обж. точки е частично правилно и мат.законосъобразно, като не противоречи на целта на закона/ЗДОИ/ в тези части, по следните доводи на Съда:

1/ Районът се явява зад.субект по см. на ЗДОИ, като се е произнесъл по редовно Заявление и в удължения срок.

2/ Заявената информация по т.1/да се посочи линк/- й е дадена още с отговорите на ответника от 15.04.24г и от 16.04.24г. Информацията е предоставена на посочения в Заявлението имейл на заявителката, т.е. в заявената форма. Фактът, че заявителката не открива на страницата на района информация, която търси, или тази информация изобщо не е налична там в момента на търсенето й или изобщо не е била налична, е отделен въпрос/не е формулиран такъв в Заявлението/ и той не променя факта, че заявеният линк по т.1 от Заявлението й е предоставен /даже на 3 пъти/. С т.1 от Решението информацията дори е допълнена от ответника, като й е посочен и линк към страницата на Електронните обществени поръчки/без да има такова запитване в Заявлението/. Следователно, жалбата относно т.1 от Решението е неоснователна, като заявената информация/линк/ е предоставена.

3/ По т.2 от Заявлението- информацията й е предоставена частично/ за 2023г и 2024г до момента/ с отговорите на ответника от 15.04.24г и от 16.04.24г. Информацията по т.2 не е предоставена за 2021-2022г. Ответникът сам си противоречи относно дължимостта на тази информация - от една страна с отговорите си от 15ти и 16 април 2024г предоставя частично тази информация, а с обж. Решение от 24.04.24г вече счита, че информацията не следва да се предостави на осн. чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ. Съдът намира, че следва да има предвидимост в произнасянията на ответника и щом е предоставил частично заявената информация/счел е, че няма пречки за предоставянето й/, то тогава следва да я предостави и в цялост, т.е. и за отказаните 2021г и 2022г. Поради което Съдът няма да изследва наличието на предпоставките за отказ по чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ/посочени от ответника само относно 2021г и 2022г/- щом ответникът сам е предоставил информацията частично, следва да я предостави и в цялост. Отказът по т.2 - относно 2021г и 2022г е незаконосъобразен и следва да се отмени, а ответникът да се произнесе изрично, като предостави тази информация- в

срока по ЗДОИ.

4/ по т.3 от Заявлението- информацията не е предоставена на осн. чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ. Следователно, ответникът приема, че информацията е служебна такава, но няма самостоятелно значение. Ответникът е нарушил ал.4 на чл.13 от ЗДОИ вр. §1 т.6 от ЗДОИ, като не е взел предвид наличието на надделяващ общ. интерес/той се предполага и ответникът следва да докаже, че такъв не е налице-което не е сторено/. Отказът по т.3 от Заявлението е незаконосъобразен и следва да се отмени, а ответникът да се произнесе изрично, като предостави тази информация- в срока по ЗДОИ.

5/ Относно т.4, 9 и 11- посочването на длъжности в комбинация с инициалите на служители в конкретната районна администрация/в която броя на служителите е ограничен/, при налични данни по преписката, че заявителката е „колега“ на тези служители /така е назована в част от документите по преписката/, води до извод, че заявителката без особени затруднения би могла да идентифицира - кое е лицето зад посочената длъжност в комбинация с инициали. Правилно ответникът е отказал предоставяне на информация по тези точки- предвид начина, по който е заявена, информацията попада в приложното поле на ЗЗЛД и GDPR/с пряко действие/ и достъп до нея не се предоставя по реда на ЗДОИ.

Предвид частичната неоснователност на жалбата, разноски на ответника се дължат в половин размер от мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК/който е 100лв/ - като се вземе предвид фактическата и правна сложност на делото и отхвърлената част от жалбата.

Водим от горното и на осн. чл. 171 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РКП24-РИ09-9/24.04.24г на Кмета на район „Красна поляна“-СО по нейно Заявление по ЗДОИ с вх.№ РКП24-ОИ94-11/20.03.24г, в частта относно т.2 /само за 2021г и 2022г/ и относно т.3, по жалба вх.№ РКП24-РИ09-11/09.05.24г от Е. А. К. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на район „Красна поляна“-СО за ново произнасяне с изричен акт по Заявление по ЗДОИ с вх.№ РКП24-ОИ94-11/20.03.24г, в частта относно т.2 /само за 2021г и 2022г/ и относно т.3, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени по-горе, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК-14дневен от постъпването на преписката.

ОТХВЪРЛЯ жалба вх.№ РКП24-РИ09-11/09.05.24г от Е. А. К. от [населено място] в частта относно т.1, т.2 /само за 2023г и 2024г/ , т.4, т.9 и т.11 от Решение № РКП24-РИ09-9/24.04.24г на Кмета на район „Красна поляна“-СО.

ОСЪЖДА Е. А. К. от [населено място] да заплати на Столична Община сумата от 50лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия:

