

РЕШЕНИЕ

№ 6019

гр. София, 16.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7911** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на П. И. Ш. срещу Решение № 3191/ 05. 07. 2023 г., постановено по НАХД № 3188/ 2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 93-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърден Електронен фиш, Серия К № 6487416, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено на П. И. Ш. административно наказание “глоба” в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се излагат съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на електронния фиш, поради което се иска отмяна на съдебното решение, както и на електронния фиш.

В съдебното заседание касаторът се явява лично, както и с адв. Г., които поддържат жалбата и молят за отмяна на оспорваното съдебно решение.

Ответникът - СДВР, отдел „Пътна полиция“, не се представлява. В писмена молба изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП намира жалбата за неоснователна.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

За да се произнесе по същество, съдът съобрази следното:

В производството пред районния съд е установено от фактическа страна следното:

На 7. 10. 2022 г. в 19. 24 часа в [населено място], по [улица]до № 46, с посока на движение от [улица]към [улица], с техническо средство - мобилна система за видеоконтрол С. М2, с № MD 1192 била засечена скорост на движение на МПС – „Тойота Я.“ с рег. [рег.номер на МПС] от 70 км/ч /при отчетен толеранс 3%/ при разрешена такава от 50 км/ч., като било установено превишаване на скоростта с 20 км./ч. От наличните данни в СДВР било отразено, че моторното превозно средство е собственост на П. И. Ш.. Нарушението било заснето със система за видеоконтрол С. с № MD 1192, представляващо одобрен тип стационарна камера, която към момента на нарушението била преминала преглед за техническа изправност.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Направен е извод, че санкционираното лице е осъществило състава на визираното административно нарушение и законосъобразно на същото е наложено наказание.

Поради това съдът е потвърдил Електронен фиш, Серия К № 6487416, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено на П. И. Ш. административно наказание “глоба” в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав изцяло споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/ съдът е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Електронен фиш, Серия К № 6487416 съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика на когото е регистрирано МПС, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Поради това ЗАНН се прилага само за неуредените в закона случаи, какъвто по конкретния казус не е налице. В случая електронният фиш от формална страна притежава всички реквизити, необходими за неговата законосъобразност.

Съгласно чл. 188, ал. 1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено

моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. 2 от ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

От доказателствата по делото се установява, че Електронен фиш, Серия К № 6487416 е издаден на П. И. Ш. в качеството му на собственик на лек автомобил „Тойота Я.“ с рег. [рег.номер на МПС]. Същият не е представил декларация по реда на чл. 198, ал. 5 от ЗДвП, от която да се установи, че друго лице е управлявало моторното превозно средство по времето и мястото, отразени в електронния фиш, поради което и в съответствие с приложимите правни норми, законосъобразно е ангажирана неговата наказателна отговорност, като глобата е определена съответно на приложимия закон.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя мотивите в обжалвания акт, като на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към тях.

Горните аргументи мотивират съда да приеме, че касационната жалба е неоснователна, а оспорваният съдебен акт е правилен, поради което следва да бъде оставен в сила.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на Столичната дирекция на вътрешните работи следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт за настоящата касационна инстанция в размер на 80 /осемдесет/ лева, определено на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид това и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд – София град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3191/ 05. 07. 2023 г., постановено по НАХД № 3188/ 2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 93-ти състав.

ОСЪЖДА П. И. Ш. да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи направените по делото разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.