

Протокол

№

гр. София, 25.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4696** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 16:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ редовно призован, представлява се от адв. М. И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Г. А. Г. редовно призован, се явява.

Вещото лице С. Л. П. редовно призована, се явява.

Вещото лице Е. К. Т., редовно призована, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която представя платежно нареждане за ССЧЕ в размер на 350 лв. и комплексна технико-агрономическа експертиза в размер на 400 лв.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. Г., в която заявява, че разходите по допуснатата експертиза са надвишили предварително определените и моли в случай, че се приеме експертизата, съдът да се разпореди жалбоподателят да довнесе сумата от 775 лв.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице Т., с което уведомява съда, че делото е било в

друго вещо лице, и поради тази причина не е могла да изготви заключението. Моли да ѝ се предостави възможност да се запознае с делото и да изготви заключението за следващото съдебно заседание.

АДВ. Н.: Като цяло не възразявам, че са изготвени поотделно експертизите, въпреки че е била допусната комплексна експертиза. Считам, че същите са отговорили пълно и точно на поставените задачи. Моля да си пристъпи към изслушване на експертизите.

АДВ. И.: Не възразявам да се пристъпи към изслушване на експертизите.

Вещото лице П.: Ние имаме поставена една обща задача, на която сме отговорили, независимо че всеки един от нас гледа от позиция на своята специалност.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. Л. П. 67г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Вещото лице: Не мога да отговоря на въпроса: дали има хладилно и вентилационно оборудване на хранилището за зеленчуци, тъй като аз съм агроном.

На въпроса, в случай че допуснем, че е имало такова оборудване възможно ли е било активите по инвестицията да работят целогодишно независимо от сезонния характер на продукцията?

Вещото лице: Не, защото не могат да се съхраняват толкова дълго и пазарът ги изисква през зимния период. Чесънът и морковите излизат от полето и обработени се прибират през юли и август, но те се консумират от пазара до януари февруари, защото след това излизат на пазара пресни продукти. Те се консумират преработени, пакетиран и се съхраняват до февруари месец, след това излиза нова реколта.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната агрономическа експертиза като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Г. А. Г. – 73г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на адв. И., вещото лице отговори:

Проведох оглед на машината за чесън на място и не личи да е стара. Няма следи от повреди, няма ръжда, няма наранявания. Не се наложи да се пуска машината. Констатирах, че всички части са на място и няма причини да се счита, че тя не функционира. Машините в този период са зазимени и са смазани, и е трудно да бъдат пуснати само за да се провери дали работят. Сметнах, че това не е необходимо. Не съм записал марката и серийния номер, защото нямам такава задача. Има подробна спецификация на машините и те са налични по делото. Не съм преглеждал инвентарната книга, във връзка с дървени бокс палети, защото нямам такава задача. Аз ги видях на място и те се намират в хладилните камери. Забележката към тях беше / по административната преписка/, че не са описани с инвентарни номера. Не съм гледал и дали имат инвентарни номера. Нямаше нищо нередно за нито една машина да ѝ пречи да работи. Тези, които трябваше да бъдат закрепени трайно към пода, те си бяха прикрепени със съответните фабрично докарани връзки. Те иначе не могат да работят. Има една сеялка на чесън, която е подвижна, но за нея не е необходимо да е прикрепена, тя е на колела. Електромера на снимка 23 и водомера се намират точно в източната част, в източните помещения, които се ползват от жалбоподателя в момента. Това е електромер за преотчитане - да отдели от общата енергия само енергията, която е консумирала този консуматор.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнителен депозит за вещото лице Г. Г. в размер на 795 лв., вносими в 10-дневен срок от днес, след което да се издаде РКО на вещото лице.

За изготвяне на ССчЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.05.2021 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Е. Т..

О П Р Е Д Е Л И:

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: