

Протокол

№

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3563** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Н., редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. Ф. - ПЪРВИ СЕКРЕТАР, КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА Б. В ГР. А., Т., ПРИ ДИРЕКЦИЯ „К. ОТНОШЕНИЯ“ МВНР, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА писма от Дирекция „Миграция“ от 28.04.2025 г. и от 30.04.2025 г. с идентично съдържание.

КОНСТАТИРА, че по делото са постъпили 2 бр. писма от 02.05.2025. г. и 08.05.2025 г., които касаят адм. дело № 4042/2025 г. по описа на 21 състав при АССГ. Същите ДА СЕ ИЗВАДЯТ от кориците на делото и ДА СЕ ДОКЛАДВАТ на съответния състав.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г. от 09.05.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 12.05.2025 от ДАНС.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка,

не ги оспорвам. Водим единия свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Моля да приемете разпечатка от Националната визовата информационна система по процедурата по съгласуване на заявлението за виза на лицето, която представям. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Г.: Да се приеме днес представената разпечатка – ще я коментирам по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА представените писма от Дирекция „Миграция“ от 28.04.2025 г. и от 30.04.2025 г.

ПРИЕМА докладваното по-горе писмото от ДАНС.

ПРИЕМА днес представената разпечатка от Националната визовата информационна система по процедурата по съгласуване на заявлението за виза на жалбоподателя.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Е. С. П.-Р. – 59 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ П.-Р.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Жалбоподателят е дете на мои семейни приятели в Т., [населено място].

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ П.-Р.: Познавам А., както и неговото семейство – майка, баща, сестра и още 1 брат, повече от 10 години. През 2014 г. за първи път гостувахме на семейството на А. в [населено място]. Гостували сме 4 или 5 пъти, след това - през 2016 г. пак пътувахме - в тях бяхме, след това 2019 г. и миналата година - 2024 г.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ П.-Р.: Запозната съм с жалбата по делото.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ П.-Р.: Да, аз поканих А. Н. на гости в С. като турист. Отделно съм изготвила покана за майка му и баща му, но това е друг предмет. В Миграция съм приложила доказателства, че притежавам жилище, в което мога да ги посрещна. Жилището ми е от 120 и няколко квадрата. Представила съм изискуемата бележка за доходи. Работя като прокурор в Апелативна прокуратура.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ П.-Р.: Семейството на А. се занимава с бизнес с транспорт в [населено място]. Имат много добра, печеливша фирма в [населено място], в която се извършва транспортна дейност от Европа, от А. до Близкия И.. Познаването ни е по повод бизнес дела на бащата на А. с моя съпруг – те имат общо търговско дружество в Б., регистрирано през 2013 г. - „Имоко експерт сървисис“ ООД. То се занимава отново с транспорт. Дружеството има закупени имоти в П. и П.. В момента, А. също има собствена фирма, извън баща си в [населено място], която е с много висок оборот над 2 000 000.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ П.-Р.: Да, имам преки, непосредствени, изключително добри впечатления от семейството на А. и родителите му. Те са едни добри, работливи, скромни хора с успешен бизнес в М., с недвижности в М., имат самостоятелни жилища – на дъщерята, на сина и са трайно установени в М.. Семейството на А. е обезпечено многократно, повече от мен самата, която работя вече 28 години в съдебната система. Живеят отлично - всеки има жилище,

автомобил, скромно семейство, в интерес на истината, въпреки огромните възможности, които имат финансово.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ П.-Р.: Дружеството, което е съвместно между бащата на А. и моя съпруг, е „Имоко експерт сървисис“ ООД със седалище Б..

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите изцяло жалбата. Извън чисто формалното и теоретично нещо, което съм написал в жалбата, като гражданин, аз се занимавам с търговско право и юридически лица, клиенти, които канят такива турски граждани, например: инженери и всякакви, т.е. целта и условията на пребиваването се доказват и обуславят от 2 основни неща. Много се радвам, че колегата представи тази разпечатка, тъй като тя помага и на нас, като оспорваща страна и на Вас, за да разберете допълнителните съображения за отказ. На стр. 6 е записано: „не се доказват убедителност в степента на взаимно доверие и ангажимент между апликанта и канещия. Обосновано предположение за формалност на изискванията“. Както днес се убедихте, няма такова формално изпълнение на изискванията, защото канещият е бивш държавен служител в Б., юрист - знае много добре закона, и едва ли би си позволил да покани лице в своя дом, което не познава. Тоест, това заявено основание и мотив в отказа е абсолютно несъстоятелно и абсурдно. Фирмата „Имоко експерт сървисис“ ООД е на няколко човека - съпругът на канещата, на бащата на доверителя ми и на още един гражданин на С.. Всички те са араби, по тази линия се познават от години. Фирмата е обща, но нея я изложихме като един съпътстващ, косвен факт. Тя не е с цел бизнес-посещение. Посещението е частно. Човекът никога не е влизал в Б.. Нормално е когато неговият баща пътува, а неговият баща (това е посочено в заявлението) има шенгенска виза, пътува до Румъния, минава през Б. и гостува на канещата П.-Р.. Нормално е да иска да вземе и сина си, за да види Б. и ни посети. Извън правните неща, бих искал да заявя, че целта на закона е да насърчава контактите между гражданите на държавите, да насърчава посещаемост, защото ние като общество, като държава, имаме нужда от туристи, посещения, от приходи. Оплакваме се от лошо положение – да, това може да ви се струва като извадени от контекста съображения, но това е целта на тази комуникация между хората. И, по този необоснован, формалистичен и абсолютно negliжиращ истинските факти по случая начин, за мен е недопустимо да се прилага закона, и затова съм посочил и трите точки на чл. 146 от АПК. Моля да отмените отказа. Представям списък с разноските и договор за правна помощ.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. При всяко заявление за издаване на виза се спазва строго процедурата, която е посочена в Инструкцията за условията и реда за издаването на виза. Не възразявам за прекомерност.

СЪДЪТ (към юрк. А.): Тъй като едно от основанията за отказа е „формално изпълнение на изискванията“, без да бъдат формално изпълнени изискванията може ли да бъде предоставена виза?

ЮРК. А.: Да, има и други основания – в 32 от Визовия кодекс са посочени. Мисля, че лицето

трябва да разполага с достатъчно парични средства. Всяко заявление се подлага на строг контрол.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: