

# Протокол

№

гр. София, 11.04.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 11.04.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12497** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. Й. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Й. П. Ц. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

В ЗАЛАТА бяха въведени допуснатите свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на свидетелите.

М. Й. П. – ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Й. П. Ц. – ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

С. Б. П. – ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ П. - Баща ми е материалноотговорно лице на дружеството [фирма].

П. И. Х. – ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите (поотделно) обещаха да говорят истината.

В ЗАЛАТА остана свидетелят М. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Бихте ли описали, във връзка с автомобила, какви действия бяха извършени спрямо Вас от страна на търговеца и какви действия Вие предприехте в последствие?

СВИДЕТЕЛЯТ - Родителите ми искаха да купят автомобил. Разгледахме сайтовете. Отидохме в автокъщата. Хареса ни един автомобил, разгледахме го, закарахме го на диагностика, това се случи втората половина на октомври месец, при наш познат и не показва нищо конкретно някакъв технически проблем. Купихме автомобила. След около две седмици имаше много проливни дъждове и цялата лява половина се наводни, водачът, плюс отзад. Съответно родителите ми го приеха много тежко, майка ми също. Обадих се във Фолксваген, за да резервирам веднага час и да се види какъв е проблемът. Обадих се на автокъщата, за да помоля за съдействие и тогава ми казаха, че те всъщност не продават наводнени автомобили и не носят никаква отговорност, и да си потърся проблема в сервиз някъде. Те не продават наводнени автомобили и не носят отговорност от тук насетне, да си потърся проблема. Аз така и направих. Отидох във Фолксваген. Там направиха проверка, отпушваха някакви дренажи в задната част. При проверката ми казаха всъщност, че не са сигурни дали проблемът е в дренажите, защото виждат удари върху колата, което на нас не ни беше казано, а изрично попитахме дали има някакви удари колата. Тогава момчето, което работеше каза на консултанта, че всъщност банковите институции нямат интерес от това да връщат удряни автомобили, тоест автомобилът е в едно добро, перфектно състояние, няма удари и е на реални километри. Тогава във Фолксваген ни казаха, че има удар и е лепено задното стъкло, тоест те не гарантират, че е правилно залепено, не могат да бъдат сигурни дали течът не идва оттам, виждат някакъв силикон и лепене в задната част под кората и казаха да наблюдавам автомобила в последствие дали ще има отново течове, за да се установи. Понеже майка ми беше много разстроена, плачеше постоянно, аз реших да взема автомобила да го ползвам, защото те повече не можеха да дават никакви пари за поддръжка и за ремонт и така неформално аз го взех и аз го ползвам. Жалбата я пуснах аз.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Ходихте ли в обект на [фирма], само по телефона ли се свързахте и те Ви отказаха, как протече?

СВИДЕТЕЛЯТ - По телефона се обадох и те отказаха.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – В следствие какво направихте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Пуснах жалбата и получих писмо от Комисията на 16.01.2018 г., в което се казва, че можем да върнем автомобила и да се развали договора в рамките на петдневен срок. Обадох им се по телефона, насрочихме си среща за петък, беше в петдневния срок. Понеже не съм наясно как се случват нещата с разваляне на договора и не разбирам от такива неща взех една приятелка, която е юрист за съвети, какво може да се направи от тук насетне с договора. Отидохме там, но господин С. мисля, че се казва, синът на собственика каза, че ние сме изпуснали срока. Комисията е ходила при него на 06 или на 10.01.2018 г., вече не съм сигурен за датите, но той им е дал петдневен срок от тогава, а пък ние отиваме на 20.01.2018 г. Реално аз, когато получих известието, аз отивам в петдневен срок и тогава не се стигна до никакви последващи разговори с връщане и така нататък, те просто казаха, че сме изпуснали срока и не развалиха договора.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Лицето, което казахте, че Ви е казало, че сте изпуснали срока, беше ли лицето, което преди малко беше тук?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, беше в залата.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – В следствие доколкото разбирам имаше други действия, извършени по оценяване на автомобила, свързали са се по някакъв начин с Вас от дружеството, да са Ви предложили евентуално разваляне на договора? Ходихте ли на оценяването на автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ходихме, защото след това е имало комуникация между автокъщата и Комисията и ни се обадиха за пореден опит да разрешим въпроса. Срещнах се отново с господина С. и той предложи да си изберем друг автомобил от наличните там и съответно да доплатим разликата в цената. Те бяха на доста по-висока цена и не можехме да съберем пари с родителите ми и аз тогава го попитах възможно ли е, стои ли на дневен ред, връщане на автомобила, което е някакво решение на Комисията. Той каза „да, бихме могли да го направим, но ще Ви върнем сумата, ще закарам автомобила до сервиз на Фолксваген и ще Ви върнем сумата, на която бъде оценена автомобила“. На мен ми се стори странно това нещо и аз да заплащам разходите.

Ю.. А. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Споменахте, че сте обадили в автокъщата. В това обаждане с кого говорихте и какви бяха Вашите конкретни искания?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не съм питал за имена на консултанта. Просто се обади човек и аз говорих с него.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Информирахте ли ги?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, информирах ги. Казах им, че сме купили автомобила преди две седмици и след проливните дъждове е наводнен и просто помолих за съдействие и за някакво човешко отношение.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – После, както споменахте, сте отишли директно в Комисията за защита на потребителите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не съм ходил в Комисията, аз пуснах жалбата онлайн.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

Ю.. А. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетелят Й. Ц..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Вие сте собственик на автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм бащата и съм собственик на автомобила.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - По отношение на автомобила, когато имаше проблеми кой извършваше като цяло действията спрямо дружеството към Комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз казах на сина ми да се занимава, тъй като тогава гледах двама болни родители.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо трябваше да се занимава? Какво се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като я взехме колата при първия пороеен дъжд се наводни вътре. Имаше 4-5 пръста вода.

ВЪПРОС НА СЪДА - И оттам нататък вече сина Ви се е занимавал с колата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, той се занимаваше.

ВЪПРОС НА СЪДА - Всичката информация, която получаваше за колата лично ли я получаваше или от сина Ви? Синът ли Ви информираше каква е причината?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА СЪДА – Вие ходил ли сте отново в автокъщата за нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, само втори път се върнахме да видим за някаква друга. Те ни предложиха да върнем тази и да додадем някаква сума, но аз нямах повече пари, защото се пенсионирах.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какви коли Ви предлагаша в замяна?

СВИДЕТЕЛЯТ – Каквито имаше там и можеше да си избереш друга.

ВЪПРОС НА СЪДА – Същият клас, същата цена, малко по- скъпа, много по- скъпа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, нещо такова.

ВЪПРОС НА СЪДА - Какви коли Ви предлагаша в замяна. Цената беше ли същата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не. По - висока цена трябваше да дам, за да избира друга.

ВЪПРОС НА СЪДА - Много по - висока или не толкова висока?

СВИДЕТЕЛЯТ – Е, не е чак много, не знам колко беше. Не мога да си спомня. Мина година и половина, доста време. Не съм повече ходил.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Къде се съхраняваше колата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Там отвън беше, на един паркинг в М..

ВЪПРОС НА АДВ. К. – При Вас ли се съхраняваше, в дома на сина Ви? Отвън или в гараж?

СВИДЕТЕЛЯТ – При мен, отвън беше.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Когато са станали тези наводнения тя се е съхранявала отвън?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, отвън.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Когато казвате „предлагаша ми коли“ на Вас Ви предложиха конкретна кола или просто Ви предложиха да разгледате и Вие да си изберете, а не, че са Ви предложили конкретна кола?

СВИДЕТЕЛЯТ - Казаха да разгледам и да си избира. Не са ми посочвали конкретна кола, но аз отказах.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Когато закупувахте колата къде беше изложена в автокъщата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше изложена отвън, на паркинга беше.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

Ю.. А. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетелят С. П..  
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Знаете ли за някакви оплаквания, във връзка с продаден от Вас автомобил, кога се случи и какво точно се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаше една такава кола Фолксваген пасат, есента на 2016 г. Продадохме я колата, не помня кой, аз не съм я продал лично, някой от колегите я е продал.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Беше ли закарана колата на предварителен преглед по желание на купувача?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Купувачът е поискал да се закара колата в някакъв сервиз, който е бил на някакъв негов човек, той си е избрал сервиза. Закараха я. Колегата П. беше с тях, с възрастния купувач и сина му, закарали са колата в сервиза. Прегледали са колата в сервиза. Някакви незначителни неща, нещо нивомер на горивото този е казал, че е повреден, не помня точно каква сума, 100-200 лева, и евентуално бъдещ проблем с нещо на климатика, но можело да се случи, може и да не се случи.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Къде се съхраняваше колата? На открито ли стоеше?

СВИДЕТЕЛЯТ – На паркинга на автокъщата. На открито. Ние се намираме на паркинга, който е на хипермаркета НІТ.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Бяха ли установили някакви следи от наводнявания на този предварителен преглед?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, по никакъв начин. Да не се говори, че това беше есента и валеше. Колата беше стояла при нас примерно два, три месеца и по никакъв начин не е имало такива следи. След това малко да прониква вътре вода веднага прави конденз по стъклата и щетата се вижда.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Вие знаели ли сте, дали колата е била удряна?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, никаква индикация не сме имали.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Правена ли е някаква рекламация, във връзка с тази кола, тоест оплакване? Вие знаете ли за някакво оплакване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това, което зная аз е, че в един момент дойдоха от Комисията за защита на потребителите. Ю. Л. дойде и каза, че има оплакване за тази кола, че се наводнява. Дойдоха следваща година.

ВЪПРОС НА СЪДА – Ориентировъчно кога дойдоха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Януари, февруари.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - От продажбата на колата до идването на Комисията във Вашата фирма дойде ли някой, за да направи оплакване, за да поиска нещо от Вас.

СВИДЕТЕЛЯТ – Абсолютно никой не е идвал. За тази кола аз разбрах, че има проблем с наводняването тогава, когато дойде Ю. Л. от К. с негова колежка. Каза „има оплакване за тази кола, било пуснато по имейла“.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Имаше ли после някаква среща с купувача, със сина му за уреждане отношенията?

СВИДЕТЕЛЯТ – С купувача не. Аз реално погледнато купувача не си го спомням човека, купувача. Аз съм се срещал със сина му два пъти, с младото момче съм се срещал два пъти.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Той предяви ли някакви претенции на тези срещи, какво искаше сина му?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато дойде първия път дойде с адвокатка и аз лично не разбрах

точно какво иска. Тогава първо ми казваше, че трябва да отремонтираме колата, ама той я бил вече отремонтирал, тоест били почистени дренажите и вече не се знаело какво и как е. Не го разбрах много какво иска. Аз му казах „добре ще я отремонтираме“. „Тя сега е отремонтirана, вече не тече“, това му беше изказването. След това, когато Ю. Л. дойде се разбрахме да си вземем обратно колата. Той каза, ако си окей. Аз казах „да, познаваме си я колата, ще си я вземем обратно“. Беше заложен там някакъв срок си спомням и те дойдоха с адвокатката и той каза „тогава по - добре да си я вземеш“ и аз казвам „добре, ще си вземем колата“.

ВЪПРОС НА СЪДА – И вземе ли си я?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Защото, когато го говорихме това каза, че първо трябва да видим все пак какви пари е, защото ние я бяхме продали там за някаква цена и аз му казах какви пари и той каза „искам да ми платите разходите за нотариус, искам да ми платите гумите, които съм сменил, искам да ми платите още някакви неща“ дребни бяха нещата, но си спомням, че гумите бяха 2000 лева, какви са тези гуми не знам, и аз му казах „няма как да ти платя гумите, вземи си ги“. Той каза „няма да си ги взема гумите, аз съм ги сложил, колата е перфектна, тип топ състояние“.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Тоест възникна спор относно сумата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Основно беше за гумите. Аз бях съгласен, че е сменил този нивомер, защото той беше установен и на прегледа при техния механик, но гумите не се съгласих да му ги поема.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Колата отиде ли после на оторизиран сервиз?

СВИДЕТЕЛЯТ – При това положение той каза „колата е перфектна, аз съм вложил много в нея. Това може да се докаже, като се прегледа и в сервиз.“ Аз казах, няма как да я закараме в сервиза на твоя майстор, защото той може да каже всичко, нека да я закараме в официален сервиз.“ Той каза „добре ще я закараме в Порше“, там при Л., което е много близо до нас. Казах „добре“. Той си записа час за Порше. Дойде с колата при нас. Той си я закара до там. После наш колега го върна до Бизнес парка, там каза, че работел. Колата остана за преглед в сервиза. След това отиде колегата и го взе от Бизнес парка и го закара обратно да си вземе колата.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - При прегледа в Порше бяха ли установени дефекти и проблеми по колата, които не бяха налични към момента на продажбата.

СВИДЕТЕЛЯТ - Изключително много, плюс от дясната страна имаше много неща почупени и повредени, което беше индикация дясно отпред, че колата е претърпяла ПТП, което ПТП със сигурност го нямаше по време, когато я продадох.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Когато вече установихте тези редица проблеми по колата как протекоха преговорите? Вие предложихте ли нещо да си избере кола, какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Преговорите протекоха дотолкова, че той е отишъл за прегледа и след това е казал да направят и оценка. Дойде и с оценка, която не помня за колко пари беше, но беше доста по - ниска от това, което беше платил за колата. Аз погледнах тези неща и казвам „човек какво си направил с тази кола“. Той каза „тя е перфектна, ама тия от Фолксваген не знам какво са писали.“ Аз казва „при това положение няма как да ти платя тези пари, защото колата вече е в съвсем различно състояние, да не говорим километрите, които беше минал“. Тогава той

казва „добре, тогава ще си избира друга кола“.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Той ли тръгна да си избира кола или Вие казвате, предлагам тази и тази кола?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той каза няма да ми връщате парите, ще си избира друга кола.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Избра ли си кола?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз му предложих кола в тази стойност. Беше Форд Фиеста. Той каза „Форд не искам да карам“. Избра си Фолксваген Голф. Неговата кола мисля, че беше 2007 г. или 2008 г., голфът беше 2014 г. и струваше два пъти и повече от неговата кола. Аз казвам „окей, но тези пари трябва да ги доплатиш“, той казва, „но аз ги нямам парите“. Казвам „ние какво трябва да направим“. „Нещо с лизинг да го мислим, освен аз ще я вземе и ще Ви плащам“. Аз казвам „Не, ние лизингови не даваме“.

АДВ. К. – нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Доколкото разбирам Вие сте собственик на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм синът на управителя, собственик на капитала.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Тоест Вие сте собственик, но в същото време доколкото разбирам от всичките Ви показания активно участвате в кореспонденцията с потребителя и разрешаването на проблема, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не бих казал. Баща ми беше този, който ходеше два пъти до С..

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Аз Ви питам конкретно, тъй като Вие днес цялата кореспонденция, която твърдите, че сте осъществил Вие лично Ви питам Вие сте участвали активно или не?

СВИДЕТЕЛЯТ - В случая за тези неща да.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Предложихте ли цена на потребителя за връщането на автомобила, ако Ви върне автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не се стигна до там.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Вашето дружество поело ли е ангажимент пред Комисия за защита на потребителите в определен срок при връщане на автомобила от страна на потребителя да възстанови пари?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – В Констативния протокол изрично е било записано и определен срок?

СВИДЕТЕЛЯТ - Точно така.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Основание ли за Вас е било евентуално изпускане на този срок да откажете развалянето на договора?

СВИДЕТЕЛЯТ - Срокът като цяло не беше спазен, но то не се опря до този срок.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Знаете ли съдържанието на Констативния

протокол, какво е било записано и какво е било подписано от страна на служителя, тъй като не знам дали господинът лично е подписвал. В този Констативен протокол какво е било записано кога потребителят следва да предостави колата? Питам Ви конкретно за Констативния протокол, който е съставен от Комисията за защита на потребителите, където е написано, че в петдневен срок потребителят е следвало да предостави колата? Знаете ли този срок по какъв начин е бил определен там и кой служител го е подписал?

СВИДЕТЕЛЯТ – Адвокатката, която дойде с него каза, че те не са виновни за това, че К. се мотаят, съответно те са го получили, много добре го помня деня, в понеделник и съответно идват в понеделник, както и да го гледам този срок от понеделник до понеделник не са пет дни. Аз накрая при втората среща, след като говорих с Ю. Л., казвам „оставете сроковете“ няма значение дали е спазен срокът или не, защото в крайна сметка този срок, когато стана въпрос за връщане на колата с Ю. Л. и аз казвам „добре, какво правим“ и той казва „трябва да заложим срок“. Ю. Л. беше човекът, който каза, че трябва да заложим срок. Аз казах „колко трябва да е срокът“ и той каза „да заложим пет дни“. Никога не съм имал такива проблеми. Никога не сме имали никакви клиенти, които са се оплаквали. Не знам залага ли се срок, не се ли залага. Той каза да заложим срок пет дни.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Вие сте бил и участник по време на съставянето на този Констативен протокол със срока, нали така?

СВИДЕТЕЛЯТ - Разбира се, че съм бил.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Вие като собственик на дружество осъществяващо дейност, евентуално може би и Вашият баща като МОЛ, знаете ли какви действия следва да извършва Вашето дружество при определени обстоятелства при възникване на проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ - Трябва да запишем рекламация, само че потребител при нас не дойде.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Във Вашите договори, които впоследствие бяха коригирани имаше ли тест, в който е записано, че Вие не носите отговорност за проявени дефекти след продажбата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това, както сме го описали или по - точно баща ми, както го е описал в становището, не помня какво беше точно, в отговора е, че ние ползвахме договори, които ни ги налагаха от лизинговите дружества, тоест един голям процент от колите, които ние продаваме минават през лизинг - Р. лизинг, Д. лизинг. На база тези договори, ние сме използвали тези договори в един даден период, защото, когато продаваме на тези дружества те искат тези въпросни текстове се прехвърлят автоматично към лизингоползвателя, който взима през тях на лизинг. Когато разбрах това Ю. Л. каза, че това сме нямали право да го пишем и в момента, в който го разбрах договора беше изменен.

Бяхме махнали всичките тези клаузи и този договор, приложен в К. впоследствие, не беше. Признахме си грешката, не сме знаели. Аз му казах „добре, при положение, че всичките тези лизинги продават с такива договори“, а те не продават две, три и пет коли, „като ги хванем тях те ще си му берат грижата“. Това беше неговият коментар. Аз, респективно баща ни си гледаме нашата ситуация, променихме договора. Договорът от 2017 г., откакто дойде Ю. Л. не е такъв, няма и тези клаузи.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - В конкретния договор на потребител за покупко – продажба на автомобил фигурираше ли този текст, с който Вашето дружество заявява, че не носи отговорност за последващи повреди?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз в случая не оспорвам това, не помня договора наистина наизуст. Зная, че това, което Ю. Л. каза, че не е правилно ние го коригирахме.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

Ю.. А. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетелят П. Х..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Бихте ли казали къде работете и от колко време?

СВИДЕТЕЛЯТ - От близо три години работя в [фирма]. Работя като продавач - консултант на автомобили.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Известен ли Ви е случай, в който сте имали проблеми, оплаквания от клиенти, във връзка с продажба на кола и колко такива случаи знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ - Досега не е имало друг такъв случай, освен този, за когото става сега на въпрос.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Какъв е този случай, за когото става сега въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ – Есента на 2016 г. дойдоха клиенти да закупят автомобил от нас Фолксваген Пасат. Аз бях човекът, с който се осъществи продажбата. Те направиха първичен оглед на автомобила. На първо четене колата им хареса. Пожелавах да я прегледат в сервиз, който те си изберат и не се съгласихме. Аз закарах колата до посочения от тях сервиз. На С. мисля, че се намираше сервизът. Там механик, доверен на тях прегледа автомобила, закачи я на тестер, прегледа я външно колата. Нещата, които бяха установени е проблем в нивомерната система, не отчиташе сензорът за горивото правилно и евентуално проблем при климатроника, който все още не се беше изразил..

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Бяха ли установени удари по колата? Бяха ли установени следи от наводнения?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не. Колата беше при нас няколко месеца, в които тя седи на открито и е подложена на външните климатични условия, ако имаше нещо ние щяхме да сме я забелязали. Колата се гледа ежедневно от нас и от клиенти.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Хората купиха ли колата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, колата им хареса и те я закупиха.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – После Вие разбрахте ли тези хора да са се оплаквали, някой да се е оплаквал, във връзка с колата и кога, ако знаете за нещо такова?

СВИДЕТЕЛЯТ – Първото, за което си спомням е, когато дойде Комисия за защита на потребителите и те алармираха, че има подадена жалба от клиент.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - До идването на Комисията за защита на потребителите в дружеството знаете ли там, където продават колите идвал ли е купувачът, оплаквал ли се е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не са предявявани искания. Няколко може би месец, два след това колега сподели, че е получил обаждане от сина на купувача, но тогава останахме с впечатление, че той задава въпрос към нас дали сме забелязали колата да тече. Тогава той каза, че колата тече.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Вие ли сте говори тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, колегата.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – След идването на Комисията за защита на потребителите проведеха ли се някакви срещи с купувача? Дойде ли той на място? Предяви ли някакви претенции?

СВИДЕТЕЛЯТ - След срещата с Комисията за защита на потребителите С. П. разговоря с Комисията и имаха уговорка купувачът да дойде на място, за да се разберат. Тогава от Комисията разбрахме, че купувачът има претенции да му се отремонтира проблема.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Тоест към този момент Вие знаехте там за дружеството, че претенцията на купувача е да се отстрани проблема?

СВИДЕТЕЛЯТ - Така разбрахме от Комисията, не от него. След това синът на клиента дойде със своя адвокатка и предявиха претенция нашето дружество да си откупи колата на по-висока цена, защото синът твърдеше, че е извършил ремонти, и че е закупил нови гуми. Всички разходи по прехвърляния, които е дал за автомобила желаше да му бъдат възстановени.

ВЪПРОС НА СЪДА - Вие присъствахте ли там?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Следваща среща имало ли е между страните?

СВИДЕТЕЛЯТ – След като тогава не се стигна до консенсус имаше следваща среща. Тогава дойде само синът на купувача и отново предявяваше претенция, че не иска тази кола. Твърдеше, че е

отремонтирал всичко по колата, че колата е в перфектно техническо състояние. Тогава се поиска, все пак на думи може да каже, че колата е в много добро състояние, а в действителност да не е, и стана въпрос да се отиде в сервиз да се прегледа колата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Отиде ли в сервиз?

СВИДЕТЕЛЯТ – Отиде в оторизиран сервиз на Фолксваген, на Околовръстното който е, Фолксваген Изток.

ВЪПРОС НА СЪДА - Вие бяхте ли там?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тогава отиде с друг колега синът на купувача, за да прегледа колата. Като се върна колегата ни уведоми, че колата има проблем с турбото, има множество други проблеми по окачване и други неща, които преди покупката не са били установени.

ВЪПРОС НА СЪДА - А по време на прегледа, на който Вие сте я закарал при доверения им човек, той не ги ли е констатирал тези проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е имало такива проблеми. Той я закачи на компютър и й прегледа и турбото. При първия преглед нямаше проблем.

ВЪПРОС НА СЪДА – А във Фолксваген Б. са установени проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ - Във Фолксваген Б. с установени, някаква грешка на двигателя имаше, доста неща бяха.

ВЪПРОС НА СЪДА - Какво стана след това, след като се установиха всички тези дефекти?

СВИДЕТЕЛЯТ – След това С. П. предложи да вземе неговия автомобил, като той да си избере от другите ни автомобили.

ВЪПРОС НА СЪДА – Конкретно посочи ли някакъв автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ – Кола, която той си избере. Синът на клиента се разходи, хареса си друг Фолксваген Голф, доста по-нов и доста по-скъп от неговия автомобил. Трябваше да доплати поне двойно като разлика в цената, но той не пожела да доплати разликата. Каза, че няма пари.

АДВ К. - Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Работите ли все още в това дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Казахте по време на разпита, че Ваш колега е получил телефонно обаждане от страна на потребителя, така ли е? Това е било преди Комисията да дойде, нали?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. От колегата разбрахме, че се е обаждал човекът.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Той записал ли го е някъде, ако е било евентуално предявена рекламация, например в някакъв тефтер?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е записал такова нещо. Телефонът ни звъни на ден може би над 50 пъти.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - По време на разпита заявихте, че други проблеми е нямало дружеството досега, така ли да разбирам? Никога един потребител в рамките, когато Вие сте служител на това дружество

нямате нито една рекламация предявена пред Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

Ю.. А. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените заповедта. Моля да я прогласите първо за нищожна, евентуално да я отмените по съображения, които съм изложила подробно в жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. А. – Моля да отхвърлите жалбата по съображенията, изложени в отговора. Оспорвам жалбата. По отношение на разпитаните свидетели на първо място се установи, че самият С. П., който беше разпитан днес, безспорно е заинтересовано лице е неговите показания не следва да бъдат приети като достоверни. Същите изключително и подробно се препокриваха и с разпита на неговия служител, който е зависим от него, той е на заплата. Потребителите, които бяха разпитани днес не са пряко зависими от настоящото производство и техните свидетелски показания бяха непротиворечиви. Самият свидетел, служител на дружеството заяви, че в рамките на три години работи в тази автокъща и нямат нито една предявена рекламация. За какво говори това. Считам, че това говори, че договорите, които са били сключени от дружеството, а именно и точка 4, където изрично е било записано, че дружеството не носи никаква отговорност за проявени дефекти след продажбата на автомобила провокира всички потребители, а е вероятно да ги е провокирал, да не могат да предявят рекламация, тъй като са се подписали на такъв договор, а това е незаконосъобразно. Именно

самата вероятност потребители да са били заблудени и в минал период, и в настоящ и за в бъдеще е основание да бъде потвърдена въпросната заповед, която е издадена от Председателя на Комисията за защита на потребители изцяло. Това е само една малка част от нелоялността, поради тази причина сме описали в своите мотиви в какво се изразява като цяло поемане на ангажимент пред административен орган, където е било, че, ако потребителят върне автомобила в петдневен срок от получаване на съобщението от Комисията би следвало за предявената рекламация да бъде възстановена сумата и да бъде получена колата. В този аспект даже да не е била предявена, както се опитват да бъдат наведени доводи от страна на дружеството, рекламация по телефон, самото предявяване жалбата на потребителя следва да бъде зачетено като рекламация, търговецът е бил вече уведомен и е следвало да удовлетвори рекламацията съобразно исканията на потребителя, ако евентуално не предложи нещо алтернативно, но в никакъв случай не може да предложи алтернативно потребителят да бъде задължен да заплаща сума превишаваща на тази, която е заплатил на дружеството. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си .

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: