

Протокол

№

гр. София, 21.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10117** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Т. Г. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, се представлява от адв. Д., с пълномощно на лист 202 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. И., с пълномощно на лист 198 от делото.

СПП – уведомена от съдебното заседание, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице – С. А. М. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. И. – С оглед дадената ми възможност в предходното съдебно заседание, заявявам, че не възразявам срещу приети в предходното заседание доказателствата по делото, същите са

обсъдени в решението на Директора на дирекция ОДОП.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата експертиза на 13.05.2025 г. от вещото лице М., в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и СНЕМА самоличността на същото.

С. А. М. – 56 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. И. – Искам да обърна внимание, на стр. 8 от заключението, посоченото от вещото лице „към молбата от жалбоподателя от 12.02.2025 г., с която е поискано назначаването на експертизата, е приложено и извлечение от разплащателна сметка на титуляр ВД П. ЕООД с IBAN BG34IABG 80981000843804, за периода 21.06.2024 г. – 04.09.2024 г. (само приходни операции), като доказателство за получени превози с основание – „Връщане по дог. за заем Вл.Г. – ВД П. ЕООД“. От доказателствата по делото, са приложени платежни нареждания, както и извлечения от разплащателна сметка, от която е видно, че сметката, която е цитирана от вещото лице, не е сметката на ВД П. ЕООД“, а е сметка на „Би ем експрес“ ЕООД.

Вещото лице М. – Да, допуснала съм техническа грешка при изписването на дружеството. „Би ем експрес“ ЕООД е титуляр на тази банкова сметка, с посочен IBAN BG34IABG 80981000843804. А. съм го изписала правилно, но това, което съм написала е титуляра на сметката. Технически съм сгрешила, пренесла съм неправилно името - „ВД Пропъртийс“ ЕООД. Моля, вместо „ВД Пропъртийс“ ЕООД, да се чете - „Би ем експрес“ ЕООД. Това кореспондира с платежните нареждания, така, както съм написала, че сумите са постъпвали по сметката на „ВД Пропъртийс“ ЕООД, а не по сметка на „Би ем експрес“ ЕООД. Основанието е същото, така, както съм записала в заключението си. Сумите са описани в таблица 1, прехвърлени са в таблица 3, която е обобщена. Сумите не са върнати на „ВД Пропъртийс“ ЕООД, тъй като титуляр на сметката е „Би ем експрес“ ЕООД. Става въпрос за отговора на въпрос № 2, изводът, който се прави, за сумата от 8 000 000, както и в заключението.

Юрк. И. – След направеното уточнение от вещото лице за допуснатата техническа грешка, би следвало да звучи така: че сумите, които са описани в заключението, касаят превеждане на суми, които касаят превеждане на суми от сметка на „Би ем експрес“ ЕООД, но и по сметка на „ВД Пропъртийс“ ЕООД.

Вещото лице М. – Допуснатата грешка на стр. 8 и следващите, моля да се чете - за сумите преведени за 2024 година.

Юрк. И. – Видно от представените документи, в тези сметки са отразени само „приходни

операции“, според Вас, така ли трябва да се документират – счетоводно, тези връщания? Това, че липсват разходните операции, отразява ли се?

Вещото лице М. – Аз съм записала изрично, че се съдържат само „приходни операции“. Така е генерирано самото извлечение, без „разходните“. Според мен, не аз съм човекът, който трябва да каже, дали това е правилно от счетоводна гледна точка. Аз съм работила, анализирала, това, което е приложено по делото.

Юрк. И. – Според мен конструктивно, счетоводно, сметката, не следва да изглежда така. Чисто счетоводно, когато се изважда извлечение от една сметка, тя пълна ли е, когато същата съдържа само „приходни операции“?

Вещото лице М. – Тя не е пълна, но зависи, какви са целите, за които се използва информацията.

Вещото лице М. на въпроси на адв. Д. – При изготвяне на заключението съм се запознала с договора, който е сключен между „ВД Пропъртийс“ ЕООД и „Би ем експрес“ ЕООД. Същият се съдържа по делото и не съм го описала в заключението си, има приложени доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед изявлението на страните и с оглед изслушаното заключение на вещото лице, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за вознаграждение на вещото лице в размер на 700 лв.

Адв. Д. – С оглед възражението направено от страна на процесуалния представител на ответника, моля да ми предоставите възможност, да изразя писмено становище, което да депозирам по делото в указания от Вас срок.

Юрк. И. – Имам още един въпрос, във връзка с тези банкови сметки, смятам, че към настоящия момент по делото, безспорно е видно, че сметката, по която са превеждани парите е с титуляр „ВД Пропъртийс“ ЕООД. В тази връзка, моля да бъде изискано от трето неучастващо по делото лице официално потвърждение от „Интернешънъл Асет Банк“ АД, кой е титуляр на тази сметка, по която са превеждани парите. От получаването на отговор от „Интернешънъл Асет Банк“ АД, ще стане безспорно ясно, че титуляр на тази сметка е „Би ем експрес“ ЕООД, а не „ВД Пропъртийс“ ЕООД. По делото са приложени само извлечения от банкови преводи и платени нареждания. Въпросът по чия сметка са превеждани парите е ключов в настоящото производство, относно предмета на спора. Правя това искане предвид факта, че следва да бъде доказано погасяването на задължението към „ВД Пропъртийс“ ЕООД, за която е ангажирана отговорността. Пълното движение по сметката ни трябва, с оглед пълнота, тъй като е представена само извадка от нея. Според мен, следва да бъде установено, че дружеството „Би ем експрес“ ЕООД е титуляр на сметката, тъй като има доста неясноти в тази връзка.

Адв. Д. – Не възразявам да бъде изискана информацията от „Интернешънъл Асет Банк“ АД, по силата на сключения между страните договор за предоставяне на банкова сметка, плащанията са

извършени по сметката на „Би ем експрес“ ЕООД.

Юрк. И. – В крайна сметка, при патримониума на „ВД Пропъртийс“ ЕООД не са постъпвали никакви суми, без значение от договорите. Това е посочено и в решението на ОДОП.

Адв. Д. – Дружествата са две отделни, две отделни сметки, два договора, имаме В. Г. с „Би ем експрес“ ЕООД и „Би ем експрес“ ЕООД с „ВД Пропъртийс“ ЕООД.

Юрк. И. – Категорично не може да се докаже плащането с договор за ползване на банкови сметки, по никакъв случай.

СЪДЪТ по отношение на направеното доказателствено искане от страна на ответника, след като изслуша становището на жалбоподателя, намира, че същото е основателно, поради което следва се задължи трето неучастващо по делото лице, а именно - „Интернешънъл Асет Банк“ АД да представи, в определен от съда срок, информация сметка за IBAN BG34IABG 80981000843804, с какъв титуляр е за 2024 година.

Да предостави информация за движение на сметка IBAN BG34IABG 80981000843803 в разходната част ѝ за 2024 година към сметка IBAN BG34IABG 80981000843804, с пояснение „връщане по договор за наем, както и В. Г. - „ВД Пропъртийс“ ЕООД“.

Юрк. И. – Би трябвало да се представи банково извлечение с приходна и разходна част за процесния период, на тази сметка.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на юрк. И., че така поисканата информация може да представлява банкова тайна. Настоящият съд не може да разкрива банкова тайна, това се прави от СРС.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице - „Интернешънъл Асет Банк“ АД, в 14-дневен срок от получаване на препис извлечение от настоящия протокол, да представи информация, кой е титуляра на банкова сметка IBAN BG34IABG 80981000843804 през 2024 г., както и да предостави разходното движение на въпросната сметка за 2024 г., с нареждания към IBAN BG34IABG 80981000843803 с титуляр „Би ем експрес“ ЕООД и основание за кредита, информация връщане по договор още пояснение Вл.Г. - „ВД Пропъртийс“ ЕООД.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице - „Интернешънъл Асет Банк“ АД, че при неизпълнение на дадените от съда указания, ще му бъде наложена глоба на основание чл. 91, вр. чл. 87 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 08.10.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: