Протокол
№

гр. София, 17.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 4 състав,** в публично заседание на 17.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **13861** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК на повторното поименно повикване в 11.00 ч. на второ четене се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – А. А. М., редовно призован, чрез адвокат К. Д., не се явява, не се представлява.
Постъпила е молба от адвокат Д. на 16.11.2026 г. по хода на делото с приложен документ за платена държавна такса.
ОТВЕТНИКЪТ – ВПД НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от ЮРК. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА

Образувано е по жалба с вх. № 41395/11.11.2026 г. вр. вх. № 40194 от 03.11.2026 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от А. А. М., гражданин на Република И., сочен като [дата на раждане] , подадена чрез адв. Д., АК – С., против заповед УРИ 5392 ПАМ – 506 от 23.10.2026 г., издадена от временно преназначен на длъжност началник на отдел „Миграция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ комисар С. С..
ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА представена от органа административна преписка по опис на 11.11.2026 г.
ДОКЛАДВА Определение № 44569/12.11.2026 г. за насрочване на делото, конституиране на страните, разпределяне на доказателствената тежест и произнасяне по доказателствените искания на жалбоподателя.
ДОКЛАДВА, че в изпълнение на указанията на съда на 16.11.2026 г. са постъпили от дирекция „Миграция“, отдел СДВНЧ – С., с писмо и под опис копие на документите лично досие на жалбоподателя А. А. М., същите са постъпили два пъти - по електронен път и на място в съда. Съдържат се материали по първоначалното настаняване на жалбоподателя в СДВНЧ-С., обяснения, протокол ДСП-С., протокол за проверка на лични вещи, анкетна карта, декларация, копие на международен паспорт и пасаван, също скрининг – формуляр, докладна записка и пр. по описа.
С писмото е заявено, че след подадената молба за международна закрила на А. А. М. от 30.10.2026 г. същият е предаден на ДАБ на 03.11.2026 г.
ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.11.2026 г. от адвокат Д. за предоставяне електронен достъп по делото като същият е предоставен на 16.11.2026 г.
ДОКЛАДВА постъпил отговор от Агенция „Социално подпомагане“ – С., с който са приложени формуляри за приемане на устия сигнал от 26.10.2026 г., скрининг-формуляр, писмо от Агенцията до началника на Дирекция „Миграция“ във връзка с проведена среща с жалбоподателя в присъствието на преводач и социални работници, приложена е кореспонденция с Дирекция „Миграция“, относно това, че жалбоподателят се отказва от желанието си за доброволно връщане в страната по произход, упълномощил е адвокати и за подаването на молба за закрила до ДАБ при МС и пр.
ДОКЛАДВА, че в срок преди съдебно заседание е постъпила молба от жалбоподателя, чрез упълномощения адвокат Д., да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, да се приеме всичко, което е предоставено, няма да сочат доказателства, нямат доказателствени искания. Уточнява се по доказателствените искания, които са уважени, но не са представени документи, да бъдат изискани повторно и да се даде възможност да се запознаят. В молбата са инкорпорирани писмени бележки, че се поддържа жалбата и по същество, отделно моли за определяне на срок за писмена защита, приложен е документ за платена държавна такса във връзка с указанията на съда. Моли съда да отмени акта като незаконосъобразен, да се постанови незабавното прекратяване на краткосрочното настаняване и фактическото освобождаване на непридружения непълнолетен жалбоподател от обособеното звено на СДВНЧ – С. и да се разпореди незабавното предаване на жалбоподателя на компетентната Дирекция „Социално подпомагане“ и на ДАБ при МС.
ДОКЛАДВА постъпилия в срок преди съдебно заседание отговор от ДАБ при МС, с който заявява, че е подадена молба за закрила от жалбоподателя и правна помощ, отправено е искане от ДАБ при МС за правна помощ за определяне и назначаване на адвокат, като такъв е определен с решение на председателя на НБПП от 5.11.2026 г. Като на 05.11.2026 г. ДАБ е оправила искане към Агенция „Социално подпомагане“ – К. село за определяне на социален работник, който да присъства на изслушване в производството за разглеждане на молбата за международна закрила и предоставянето на последващ доклад за произнасянето по молбата за закрила. Лицето е настанено в РПЦ – С., отдел ПМЗ – кв. О. купел на 03.11.2026 г. с решение за настаняване № 30 на директора на РПЦ- С.. Приложени за копия на всички документи по тези факти.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да бъдат приети доказателствата по делото. Представям заповед на Директора на

СДВР за оправомощаване на длъжностни лица и Удостоверение компетентност.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА документ за платена държавна такса.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис от ответника.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилото от дирекция „Миграция“, отдел СДВНЧ – С., на 16.11.2026 г. копие на личното досие на жалбоподателя с подробен опис.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА докладвания отговор с приложения от Дирекция „Социално подпомагане“ – С..
ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилата молба с писмени бележки от жалбоподателя.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА отговор с приложения от ДАБ при МС.
П. И ПРИЛАГА днес представените от ответника доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че са изпълнени указанията, дадени с определението за насрочване, както и доказателствените искания на жалбоподателя и предвид изричното изявление по хода на делото и по доказателствата от жалбоподателя чрез упълномощения адвокат, като не постъпват повече искания по доказателствата, приема спора за изяснен от фактическа страна поради което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО!

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да потвърдите оспорената заповед, същата е издадена от компетентен орган в рамките на неговата компетентност. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.
СЪДЪТ НАМИРА, че не е налице основание за предоставяне срок за писмена защита с оглед на това, че с докладваната днес молба от жалбоподателя, чрез упълномощения адвокат, са изложени писмени бележки по същество на спора, като следва да се съобрази и незабавния характер на производството по чл. 46а, ал. 6 ЗЧРБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: