

Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10615** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д.-К. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.04.2023 година молба от юрк. А.-П., с изразено становище по молбата на жалбоподателя, съгласно дадената възможност от съда в предходното ОСЗ.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.05.2023 година, молба от жалбоподателя, към която е представена административна преписка по предходно производство.

Адв. В. – Тези документи са представени в хода на ревизията, но не бяха част от АП, НАП бяха задължени да ги представят, но ние ги представяме с оглед процесуална икономия.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага същите.

ДОКЛАДВА депозирано заключение по ССЧЕ от ВЛ Д.-К. на 10.05.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

С. Г. Д.-К. – 56 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ К. – Пропуснала съм да променя името на жалбоподателя В. К. Н. и ДДОДОП.

Адв. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрк. М. – По отношение на 4 въпрос, т. 1, направили ли сте справка в данъчно осигурителната сметка на лицето В. К. Н. за това, точно кои задължения са погасени с извършените плащания от 18.11.2014 и от 12.01.2015 година?

ВЛ К. – В т. 4 съм коментирала, кои задължения са разплатени и в т. 4.2. Това са прихващанията, които са направени. Не съм извършила такава проверка и не мога да коментирам.

Юрк. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице. Представям акт за прихващане или възстановяване № П-22221022192279-004-001/28.10.2022 година, които е издаден във връзка с Решение № 1640/17.10.2022 г. Същият е връчен на 28.10.2022 година на жалбоподателя, не е обжалван и е влязъл в сила.

Адв. В. – Според мен същият не е относим. Той касае периоди декември 2014 г. и януари 2015 година, за които не е установена отговорност. В момента процесните периоди, за които е установена отговорност са месеците октомври и ноември 2014 година.

След като изслуша становището на страните и с оглед изслушаното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв.

ПРИЕМА и прилага представения акт за прихващане от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, противоречи на закона и моля за отмяната му. От събраните по делото доказателства, се установява, че всички задължения, за което има отговорност по ДДС на „Силует Вилнекс“ ЕООД за октомври и ноември 2014 година са били платени. На второ място се установява, че същите са били погасени чрез прихващане през 2015 година. Това се установява с представените по делото актове от 2015 година и РА от 2015 година, както и от заключението на ВЛ. Следва да се отбележи, че на стр. 11 от решението на ОДОП, също се приема, че по отношение на лицето има надвнесени суми и не са налице суми за внасяне. На второ място нито субективните, нито обективните изисквания на закона за ангажиране на отговорността по чл. 177 от ЗДДС. Поддържам останалите доводи опасани в жалбата и в молбата депозирана по делото на 19.01.2023 година, че РА е издаден в недопустимо производство и че е налице изтекла погасителна давност. Претендирам разноси, представям списък, с приложени доказателства за неговото изплащане. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 424 лева. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: