

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10282** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Т. – редовно уведомен, не се явява лично, за него се явява адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, за него се явява юрк. Р., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ - М. Б. Т., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 08.03.2024 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля М. Б. Т.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят Т., разпитан, каза: Познавам Т. от 2015 г. - 2016 г.

Работили сме в 9 РУ - СДВР, в различни отдели. Ежедневно сме се виждали по повод ежедневната ни дейност. През месец февруари 2023 г. работех в дирекция „Вътрешна сигурност“ на МВР, това е работно място различно от това на Т.. През месец февруари 2023 г. в дирекция „Вътрешна сигурност“ беше получен сигнал от гражданско лице, което заяви, че Т. му е поискал сума от около 5000 лв. във връзка с работа по преписка, по която гражданското лице е страна. След това беше снето подробно обяснение от гражданското лице Ф.. Аз не съм участвал в снемането на това обяснение. В обяснението подробно са изложени фактите и обстоятелства относно отношенията на Ф. с Т.. По случая беше образувано досъдебно производство, материалите бяха докладвани по преписката в СГП и беше образувано досъдебно производство. След това бяха експлоатирани специални разузнавателни средства, в хода на които се беше стигнало до уговорена среща между Т. и Ф., на която Ф. трябваше да предаде определена сума пари на Т.. Срещата беше контролирана от служители на „Вътрешна сигурност“. Аз лично не съм присъствал на срещата между Т. и Ф.. На предаването на парите аз не съм присъствал. Контролиране от страна на „Вътрешна сигурност“ означава, че в условията на експлоатиране на специални разузнавателни средства във връзка със СПО, Ф. е под постоянно наблюдение и контрол на служител на „Вътрешна сигурност“. Аз съм участвал в СПО, но не и под формата на присъствие и контрол, а под формата на извършване на справки в масивите ни по време на операцията и съобщаване на резултатите от справките. Не съм бил на място по време на СПО при предаване на паричните средства.

На въпроси на адв. П., свидетелят Т., разпитан, каза: Аз получих сигнал от служител на ОД на МВР - Б. - Е. К.. Това е станало вероятно през месец февруари на 2023 г. Сигналът се съдържаше в това, К. да ми предаде телефонен номер на лицето Ф., който предварително му е споделил за казуса с Т.. Оттогава не съм имал контакт с К., не го и познавам. Не си спомням дали аз потърсих Ф., за да подаде той сигнал срещу Т.. Знам, че Ф. подаде сигнала директно в дирекция „Вътрешна сигурност“ и впоследствие и в СГП. Аз дадох парите на Ф., те не бяха белязани, а бяха заснети и описани.

Адв. П. - С въпросите към свидетеля, тъй като той е представил писмени обяснения в хода на дисциплинарното производство, искам да уточня и докажа, че в тези писмени обяснения има отделни несъответствия и празноти.

Свидетелят продължава да отговаря на въпросите на адв. П.: Сумата я предоставих на Ф. във връзка с експлоатация на СРС. Аз не съм преценил това, а го преценяват ръководителите. Аз изпълнявам техните разпореждания.

Въпрос на адв. П.: По какъв повод му предоставихте паричните средства и знаете ли защо те са предоставени?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. П. към свидетеля като неотнoсим към спора.

Въпрос на адв. П.: Как беше организирана срещата между Т. и Ф.? Кой е поискал срещата за 22.02.23 ?

Свидетелят: Не знам и не мога да отговоря на този въпрос.

Въпрос на адв. П.: Това, което ни казахте за наличието на сигнал и от кого е предаден, вие от къде го знаете?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. П. към свидетеля като неотносим към спора.

Въпрос на адв. П.: Вие ли придружихте лицето Ф. за срещата му с Т.?

Свидетелят: Не, аз не съм присъствал физически на тази среща.

Въпрос на адв. П.: Вие ли бяхте лицето, което отговаряше за СРС и вие ли слушахте разговорът?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. П. към свидетеля като неотносим към спора.

Адв. П. - Нямам повече въпроси, тъй като свидетеля каза, че не е присъствал на срещата.

Юрк. Р. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. П. - Представям Ви втората си молба от 16.02.24 г. до СГП като отново информирам съда, че по нея не ни е издадено СУ. Представявам Ви и полученото от доверителя ми Постановление за частично прекратяване на наказателно производство от 08.12.23 г.

Моля да ми дадете възможност да се снабдя с исканите от СГП документи и информация. Ние сме в обективна невъзможност да принудим СГП да си спази сроковете. Други искания по доказателствата нямам.

Юрк. Р. - По доказателствата предоставям на съда. Не възразявам да се даде последна възможност за снабдяване с това доказателство, доколкото това е възможно изобщо.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Развитието и ходът на наказателното производство са различни от това на административното, включително съдът намира, че изходът на наказателното производство е изцяло ирелевантен за изхода на дисциплинарното такова, с оглед на изрична разпоредба в ЗМВР, че дисциплинарното и наказателното производство са отделни и самостоятелни едни от други. Предвид обективния факт по делото, че снабдяването с доказателства от наказателното производство забавя хода на административното такова, съдът намира, че подобно забавяне за снабдяване с неотнормирани доказателства не следва да бъде допускано.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното с.з. от адв. П. писмени доказателства, молба до СГП от 16.02.24 г. и Постановление на СГП от 08.12.23 г.

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК определение от

05.01.24 г., с което жалбоподателя е снабден със СУ, което да му послужи за снабдяване с доказателства по Прокурорска преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя чрез адв. П. за снабдяване с допълнителни доказателства по посочената Прокурорска преписка на СГП.

Адв. П. - Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. Р. - Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. - Моля да уважите изцяло жалбата и да отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед за дисциплинарно уволнение. Макар и издадена от компетентен орган при спазване на нейната форма, самата заповед е приета при една формално проведена и неясна процедура. В самата заповед изрично е посочено какво е приел дисциплинарнонаказващият орган за нарушение, а това нарушение безспорно представлява състав на престъпление. Считаю, че в случая не е възможно постановяването на обжалваната заповед. Възможно е само и единствено отстраняването от длъжност на доверителя ми. Следва да се изчака приключването на наказателното производство по отношение на това, налице ли е, извършено ли е конкретното деяние, което е и престъпление от моя доверител и съответно каква е неговата правна квалификация. По отношение на това, което дисциплинарнонаказващият орган е изписал като деяние, категорично то не е осъществено от доверителя ми, с оглед на неговата професионална компетентност и в този смисъл се явяват недоказани и фактите в самата заповед и изложените в нея съображения по отношение на конкретното извършено нарушение и съответно вината на доверителя ми. Моля да отмените заповедта. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. Р. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че не са налице посочените в нея отменителни основания. Заповедта на Министъра на вътрешните работи е правилна и законосъобразна, издадена след проведено дисциплинарно производство, в хода на което по безспорен начин са събрани доказателства за извършеното от него деяние. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя и на двете страни 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: