

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2205** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ С. НА НОИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не вземат участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. П. – редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от адв. И., на 14.03.2025 г., за които е уведомен ответника, както и доказателства за неявяването в предходно съдебно заседание. Поддържа искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, както и искането за изготвяне на възложената вече СМЕ.

ЮРК. В.: Съобразно представените по делото доказателства не възразявам да бъдат приети. По същество ще изразя становище по отношение на тяхната относимост. До колкото се запознахме с депозираната молба от страна на процесуалния представител на жалбоподателката, то считам и искам да обърна внимание, че настоящият спор и предметът му касае постановен индивидуален административен акт, който касае единствено жалбоподателката. В този смисъл считам, че намесването на данни на лица трети за настоящия спор е изцяло недопустимо. Ревизирането на преписки на лица, които нямат отношение към предмета на спора, считам че е изцяло недопустимо. В тази връзка искам да обърна внимание, че е извършено неправомерно и в противоречие на принципът на чл. 5 от Регламент на ЕС 2016/679, се извършва неправомерно обработване на лични данни на тези лица. До колкото на същите доказателства са представени и в настоящата инстанция и обработващия се явява процесуалния представител на жалбоподателя, то моля да бъде сезирана Комисията за защита на личните данни. Доколкото тези данни са представени по делото, считам че не следва сигналът да бъде изготвен от нас, а съдът да извърши сезиране на комисията. В този смисъл изцяло се противопоставям на назначаването на тази съдебно-икономическа експертиза със поставените в молбата задачи. Визирам доказателствата представени от страна на процесуалния представител личните данни се съдържат в тези писмени доказателства на трети лица, различни от настоящия спор. По много дела се опитват под предлог неравно третиране да се домогват страните и да въвличат трети страни в спора, но считам, че практиката на настоящия съд е изцяло закономерна, че не следва и е недопустимо да бъдат допускани, събиране и изготвяне на такива експертиза с лица обработвайки техните лични данни, които считам, че са изцяло доста чувствителни.

АДВ. И.: Считам, че не е основателно искането на ответната страна. На първо място не може да бъде аргумент чувствителността на данните, още повече в рамките на съдебния процес и в кориците на делото, те остават защитени в кориците на това дело и могат да се ползват само и единствено във връзка с делото. На следващо място тези лични данни са предоставени от самите лица, доколкото са такива. На следващо място не може с този аргумент да се ограничава възможността на жалбоподателката да защити своята теза и да докаже неравно прилагане на закона, който следва ответника да приложи еднакво спрямо всички лица. В този смисъл и не на последно място не виждам правен интерес именно ответника да има основания да сезира Комисията за защита на личните данни, доколкото личните данни са на лица и ако те въпреки, че са ги предоставили доброволно, считат че са нарушени техни права, имат единствено и само интерес от това да поискат първо при установяване на ползването на техните лични данни и второ съответно санкция, което е ползвало личните данни.

Относно вещото лице днес сутринта се свързах с него и това, което той заяви е че действително е претърпял сърдечна операция. Той потвърди, че е получил съдебното удостоверение и е в процес на запознаване с доказателствата. Той каза, че е в болничен до месец юли, но вече е в състояние и може да изготви експертизата. Така, че моля да се даде възможност на вещото лице да изготви назначената експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

П. писмените доказателства представени от жалбоподателя на 14.03.2025 г.

С оглед обстоятелството, че вече е назначена една съдебна експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че същата следва да бъде изготвена и съобразно нейното заключение ще бъде направена преценка

дали е необходимо събирането на допълнителни доказателства във връзка с направеното искане за съдебно-икономическа експертиза, поради което

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице И. Я. П., да изготви заключение до следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.06.2025 г. от 11:00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: