

Протокол

№

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **641** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Яо Ж. А. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв.П. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Завеждащ консулска служба към Консулската канцелария на Р България в А., Н. - редовно призван, не се явява и не се представява.

Адв.К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писма от ДАНС от 11.02.2026 г., както и писма от Дирекция „Миграция“ - МВР от 12.02.2026 г. и от 17.02.2026 г.

Адв.К. – Да се приемат.

Съдът е постановил с определение от 30.01.2026 г. от закрито заседание, с което е указвал на жалбоподателя да представи превод на документите, от които ще се ползва по делото.

Адв.К. – Представям в превод извлечение от документи на доверителя ми.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА докладваните писмени документи, както и представените в днешното съдебно заседание преводи на документи, от които желае да се ползва процесуалният представител на жалбоподателя.

Адв.К. - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ след като счете, че делото е изяснено от фактическа страна
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.К. - Моля да уважите жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Считам, че в рамките на настоящото производство сме доказали твърденията в жалбата. Считаме, че отказът е немотивиран и е в противоречие с чл. 59 от АПК. Считам, че предвид становище на ДАНС лицето не представлява заплаха за националната сигурност, поради което има нарушение на чл.8 от ЕКЗПЧ. Тъй като доверителят ми не представлява заплаха за националната сигурност, основанието поради което е отказано то също отпада и заповедта автоматично я прави незаконосъобразна. По отношение на това, че са събрани данни, че лицето не живее на този адрес, живее друг член на семейство, което е заявило друга информация, впоследствие сме представили декларация, от която е видно, че живеещият там - синът на съпругата на доверителя ми, която е български гражданин, е заявил, че няма нищо против и е дал такава декларация, която се намира по делото. Проверката е извършена бързо, без да се вникне в детайлите, поради което е довело до грешно решение – издаване на тази заповед, която моля да бъде отменена. Моля да ни присъдите направените по делото разноски – държавна такса.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: