

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **204** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ю. К. Ч.-М., редовно призована, се явява лично и с адвокат К. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от старши юрисконсулт С. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призована, се представлява от прокурор М. Ю. от СГП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните, счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и с оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото.

ДОКЛАДВА проектодоклада, обективизиран в определението от 03.08.2023 г., с което е насрочено делото.

АДВОКАТ М. - Поддържам иска. Запознат съм с определението на съда и проектодоклада. Нямам възражения по проектодоклада, моля да бъде обявен за окончателен. Нямам възражения по доказателствената тежест. Водим двамата свидетели, допуснати от съда и моля да бъдат разпитани в съдебно заседание, за да може в бъдещата експертиза, която съдът евентуално ще допусне да се ползват

техните показания. Поддържам искането за допускане на експертиза, с една корекция, тъй като считам, че не е необходимо назначаването на съдебен медик и психиатър, а само на клиничен психолог. Същият е подходящ като компетентен с оглед преживяното.

СТАРШИ - ЮРИСКОНСУЛТ В. - Оспорвам исковата молба. Запозната съм с проектодоклада и не възразявам да бъде приет. Възразявам срещу двамата свидетели. Считам, че същите са неотнормими. Оспорвам исковата молба, да се приемат доказателствата към нея.

ПРОКУРОРЪТ - Запознат съм с изготвения проектодоклад, моля да се обяви за окончателен. Нямам възражения. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проектодоклада, обективиран в определението на съда от 03.08.2023 г. за окончателен такъв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените документи, представени с исковата молба, както и с отговора на ответника.

СЪДЪТ покани свидетелите в залата и сие самоличността им, въз основа на представените от тях лични карти, както следва:

А. М. М. - на 67 години, българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, съпруг на ищцата, с ЕГН: [ЕГН].

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Категорично заявявам, че желая да дам показания.

В. А. М. на 41 години, българка, български гражданин, с висше образование, неомъжена, неосъждана, дъщеря на ищцата,

СВИДЕТЕЛЯТ М. - Категорично заявявам, че желая да дам показания.

СЪДЪТ указа на свидетелите правото им по чл.121, ал.1 от НПК, както и за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ ОБЕЩАХА да кажат истината.

СЪДЪТ изведе свидетелят В. А. М. от залата до провеждане на разпита й.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля А. М. М..

На въпроси на адвокат М., свидетелят М. отговори: Точната дата ми е трудно да преценя, но от времето когато излезе Наредбата да не се плащат нови задължения при неизплатени стари такива, оттогава имаме проблем с Общината, т.е. от около 2012 г.

Тогава имаме неправилно начислени данъци, които се изискваха от Студентска община и въпреки че водехме дела за това, не можехме да си заплатим новите. Имаме съвместен имот на съпругески начала с жена ми. В повечето случаи, жена ми е била с мен в Студентска община. Понякога и сам съм посещавал Столична община във връзка с това. След като категорично отхвърлиха нашето искане да отменят неправомерното начислените суми, жена ми започна да получава стомашни спазми с повръщане. Нощно време имаше пристъпи на немотивирани страхове, което може да се определи като панически атаки и имаше епизоди с повишаване на артериалното налягане. Това започна да се случва все по-често и по-често. Сградата, за която ни бяха начислени данъците, не беше въведена в експлоатация и за нея нямаше Акт 16. Поради това за нея не се дължаха данъци. Жена ми е чувствителна като натура и ѝ беше трудно да преживее обидата, че ни определят като неизправни длъжници, като тези, за които гледаме и слушаме по медиите, че ги карат да плащат задължения. Това се отрази неблагоприятно на здравето ѝ. Като последица от всички здравословни проблеми, породени от тези неуредици с общината, тази година тя преживя доста тежък инсулт. Главния проблем през целия период беше със стомашните болки, зачестилите панически пристъпи и епизодите с повишаване на артериалното налягане. С административните служители от данъчната служба определено скандали и повишаване на тон не е имало, но мога да определя поведението им като доста арогантно. Действително, аз подадох декларацията за имота предварително и от притеснение да не пропусна нещо, което съм задължен да направя. Когато се опитвах да поправа тази грешка и да им обясня, че погрешно съм пуснал декларацията за имота, те ми казаха, че щом съм искал да плащам, значи трябва да си плащам, щом така аз съм решил. Макар, че нямат право да ми начисляват данъци. Моята съпруга – ищцата, е юрист и даже известно време работи като юрисконсулт и стана свидетел за три милиона лева на държавата за АПК-то. Тя има силно изразено чувство за чест и достойнство и може да си обясните какво е изпитала при това отношение на служителите от общината и това, че гледаха на нея като на човек, който ограбва държавата. Тормозеше я, че гледат на нас като на тези хора, които не искат да си плащат данъците и таксите - мошеници и крадци. В Столична община една счетоводителка ме пита „доктор М., какво правите тук?“ – и каза „Чакай, да видим тази работа“ – обажда се и чувам аз отговор „Знаете ли, за какво става дума?“ – аз не съм настоявал за съдействие, но явно, че е имало коментар за някаква нередовна ситуация. Когато ни видят познати по службите и питат какво правите тука – „Не съм си платил данъците“ и си казват „А,а,а, този тарикат гледай, какво прави известността!“ Едно отклонение - имам идея за предаването „Господари на ефира“ и казах на жена ми, че имам връзка там, но жена ми беше против разгласяването на такива ежедневни неща и да занимаваме обществеността с нашия проблем. Предпочетохме по законния ред да си търсим правата и благодарение на адвокат М. ни отмениха задълженията за плащане, но може би две години не беше отменена партидата за задълженията. Чак сега през 2023 г. можах да си платя данъците на жилището, в което живеем и данъка на колата. Независимо, че има постановено съдебно решение в този смисъл. Жена ми по отношение на чест и добро име определено беше дълбоко обидена. Как да се чувстваш когато имаш етикет на неизправен длъжник. Жена ми е доста чувствителна натура и беше дълбоко засегната от това, което се случи.

На въпроси на старши - юрисконсулт В., свидетелят М. каза: Стомашните

неразположения и атаки жена ми започна да получава когато възникнаха проблемите със Столична община. По време те съвпадаха с времето, в което имахме проблеми със Столична община. Преди това, ако е имало някакви неразположения, те са били сезонни и доста редки – например, ако яде ряпа може да се случи.

На въпроси на СЪДА, свидетелят М. каза: Нашите проблеми с неплащането на данъците датират някъде след 2012 г. след Наредбата. Вече четиридесет и три години сме семейство и други проблеми нямаме. Появата на тези стомашно-чревни неразположения и паник-атаки съвпадна с възникването на проблемите с общината. Ние живеем спокойно, нямаме семейни спорове и неразбории. Финансово сме добре и имаме достатъчно средства. Нямаме проблем за плащане на отопление и храна. Няма друга причина за здравословните проблеми на жена ми, освен тази една единствената причина – споровете със Столична община. Нямамо е други неща, които да провокират точно такъв тип проблеми.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетелят В. М..

На въпроси на адвокат М., свидетелят М. каза: Преживяванията на моята майка и администрацията на Столична община беше едно дълго ходене по мъките. Някой път аз съм ги возила, друг път ходеха само майка ми и баща ми. Служителите от Студентска община ги връщаха, препращаха ги отново и отново, казваха им да дойдат утре, вдругиден и т.н. Проблемите бяха свързани с това, че имаше сгрешен документ и започнаха да им изискват пари, които няма как да се искат, тъй като сградата още не беше въведена в експлоатация и за нея нямаше издаден Акт 16, а те започнаха да им начисляват данъци и такси. Майка ми и баща ми започнаха да търсят начин това да се коригира, обикаляха по различните гишета и служители. Всеки път служителите ги връщаха. Беше едно безкрайно обикаляне, докато не се започна с делото. Родителите ми бяха изцедени. Майка ми е по-емоционална. Това неведение всеки път ги объркваше. Доста пъти ходеха в общината по тези въпроси и това се проточи много години. Няколко пъти съм била с тях и съм ги чакала, като и те сами са си ходили. Не помня точно колко пъти, но доста пъти и без никакъв резултат. Сградата беше дълго време в строеж и когато му издадоха нотариален акт на баща ми, той като съвестен гражданин отиде в общината и оттам започна цялата драма. Не помня точно коя година, но беше преди 2013 г. Тези проблеми докараха здравословни проблеми на майка ми и изостриха състоянието ѝ. Започна да получава паник атаки, които в началото бяха по-рядко. Впоследствие, като им ходех на гости, повечето пъти засичах ситуации, в които майка ми рязко вдигаше кръвното налягане, прилошаваше ѝ и повръщаше, появяваха се панически пристъпи. За здравословни проблеми майка ми е споделяла само с най-близките. Майка ми като цяло винаги е била доста здрава. Правила е стандартните изследвания и като цяло си е била доста добре винаги, но от тези неща – проблемите с общината, здравето ѝ се влоши, а с времето проявите на просто се съгъстиха. В началото бяха по-инцидентни, после ескалираха нещата. Явно веднъж като се отключи... Родителите ми не са имали други конфликти и проблеми или нещо такова. Единственият проблем беше този с общината. Майка ми е човек с

доста голямо чувство за лично достойнство. Много хора я познават. Баща ми е публична личност и покрай него също я познават доста хора. Майка ми като род, образование и професия е много представителна и когато има нещо такова, което не може да се изясни тя се чувстваше обидена. В един момент те с баща ми стават по принуда неизрядни платци, защото им се казва, че дължат нещо и след това те не могат да си внесат и други данъци. Беше обикаляне, в което само ги връщаха и разкарваха насам-натам и губене на нерви и време. Безрезултатно ходене по институции и изгубено време. Тя не може открито да говори за проблема, а само с по-близките е споделяла.

На въпроси на старши - юрисконсулт В., свидетелят М. каза: Със служителите от администрацията, майка ми е имала проблеми, свързани само с този случай. Нито тя, нито баща ми са имали други проблеми в този период. Не са имали други проблеми с посещение на други администрации.

На въпроси на СЪДА, свидетелят М. каза: Родителите ми винаги са били страшно изрядни. Това е такава генерация. В един момент това не е само една неплатена такса, а станаха години, в които се трупат и още години, в които не могат да си внесат реалните данъци и такси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ М. - Моля да допуснете експертиза, която да се извърши от вещо лице – клиничен психолог, който да отговори на формулираните въпроси в исковата ни молба.

СТАРШИ - ЮРИСКОНСУЛТ В. - Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам възражения.

АДВОКАТ М. - Не възразявам, макар че щеше да бъде процесуално по - издържано в днешното съдебно заседание да бъдат разпитани и свидетелите на ответника, за да се ползват всички свидетелски показания.

СЪДЪТ намира че следва да отхвърли доказателственото искане на ответната страна за допускане до разпит на един свидетел, тъй като възможността за това е преклудирана. С Разпореждане от 27.06.2023 г., съдът е връчил на ответника препис от исковата молба с уточненията и приложенията към нея и е дал на същия указания, обективирани в него. Изрично е указано, че в отговора на исковата молба, ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и това е следвало да бъде направено в едномесечния срок от получаване на исковата молба.

По тези съображения, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане до разпит на един

свидетел при режим на довеждане.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза със задачи, формулирани от ищцата в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата, в размер на 300 лева, вносими от ищцата в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА като вещо лице психолога Л. С. Б., с адрес: [населено място],[жк],[жилищен адрес] телефон 0888 769 873, която да бъде уведомена за допуснатата експертиза и поставените задачи, след постъпване на доказателство за внесения депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

Предвид необходимостта от събиране на други допуснати по делото доказателства, СЪДЪТ счита, че същото следва да се отложи за друга дата и час, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.01.2024 г., от 13:50 ч.

АДВОКАТ М. - Моля за друга дата, тъй като за тази дата имам дело във Върховния административен съд, III отделение.

Предвид направеното искане, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определението, с което отлага делото за 24.01.2023г. от 13:50 часа, вместо това

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2024 г., от 13:30 ч., за която дата и час страните се уведомиха, призовки няма да получават.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице след указанията по-горе.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: