

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение състав, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЧИЙФ А и А“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмета на район Л., СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от „ЧИЙФ А и А“ ЕООД срещу Заповед № РД-09-168/16.08.2023 г., издадена от кмета на район Л., СО, с която се нарежда да се изземе от дружеството имот частна общинска собственост, с идентификатор 68134.901.814.1.1, находящ се в [населено място], [улица], представляващ клубно помещение от 69,40 кв.м., стопанисвано от жалбоподателя, тъй като имотът се държи без правно основание, поради прекратяване на споразумението, въз основа на което е бил държан.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 28.08.2023 г.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – Моля да приемете, че с тълкувателно решение № 1/2019 г. по тълкувателно дело № 1/2016 г. на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на ВКС е изяснено следното: въззивно решение, поставено при наличие на основание за спиране по чл. 229, т. 4 ГПК, независимо кога са възникнали предпоставките за това, е недопустимо. Считам, че издаване на административен акт при наличие на основания за спиране на административното производство по чл. 27, ал.2, т. 3 и чл. 54, ал. 1, т.5 от АПК, в случай при висящ спор за собственост е недопустимо. Моля да отмените оспорената заповед и да присъдите на доверителя ми направените разноски, за които представям списък.

Юрк. М. – Моля да потвърдите процесната заповед и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Твърдението за висящото пред СГС гражданско дело, както сме посочили в отговора си и видно от идентификатора на имота е различен. Делото, което се води се отнася за номер 814.1.2, а всъщност процесния имот, предмет на изземване е с идентификатор е 814.1.1. По отношение на адвокатското възнаграждение правя възражение за прекомерност. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: