

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9863** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно уведомени, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Т. М. Б.“ О. – редовно уведомени, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. М. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. М. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Г. К. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН „К.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени, не изпращат представител. ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. К. - редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представям заключението си в днешното съдебно заседание, което не е в срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. В. – редовно уведомен се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от Столична община – НАГ, от 24.03.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от „Т. М. България“ О., от 12.4.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Н., от 19.04.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община – район „К.“, от 15.04.2021 г.

ДОКЛАДВА становище по депозирана жалба от адв. Н., от 28.4.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Г.: Молим за срок за запознаване с постъпилите документи от НАГ. Във връзка с депозираната жалба от довереното ми дружество, са направени доказателствени искания, по които произнасяне по делото няма. Те се изразяват в допускане на СТЕ с формулирани задачи и искане за приемане на писмени доказателства, които са представени към жалбата. Имаме искаме за поставяне на допълнителни задачи, които представяме с препис за колегите. Молим съдът да допусне отговор на въпроси 3 и 4 и по отношение на границите между имота собственост на „Т. М. България" О. и УПИ 264.

Адв. К.: Към тези два въпроси имаме и още два, които ще представим с молба в даден от съда срок.

СЪДЪТ СНЕМА самоличност на вещото лице, както следва:

Б. В., 51 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ ПРОЧИТА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Н.: С каква етажност е предвиденото застрояване в УПИ 18 по действащия застроителен план от 1998 г. и какво минимално разстояние следва да спазва то спрямо общата регулационна граница с УПИ 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да отговоря, но за да е коректно трябва да се зададе въпросът официално, за да се прегледа, защото такъв въпрос не е задаван. Моля за време да получа информация. Уточнявам, че предмет на обжалването не е застроителния план, а въпросът е по отношение на него. Предоставям на преценката на съда.

Адв. Н.: С оглед правилото на чл. 36, ал. 1 ЗУТ, с колко да бъде намалено отстоянието на сградата в УПИ 4 към регулационната граница на УПИ 18? Колко става като абсолютно число?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При минимално отстояние три метра – два метра. Минималното отстояние между сградите се доказва съобразно санитарно-хигиенните и всички други изисквания, защото тук има комплексно застрояване в имота с повече от една сграда, така че е в зависимост от предмета, целта и много неща, които се решават на следваща фаза, а не на ПУП.

Адв. Н.: Съществува ли изискване за замерване и отразяване отстоянията между съществуващите сгради и регулационните граници в регулационните планове и ако

да, къде е отредено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да отговоря на зададените въпроси ползвам цифрови модели, като сканирах и оцифрих оригинала, който е към делото и измерих отстоянията, но това е доста некоректен начин в нивото на устройство, освен ако няма специфични изисквания, не се отразяват точни отстояния. Това е с цел по-подробна експертиза за ориентация. Точни отстояния са предмет на следваща фаза - работен устройствен план и инвестиционен проект.

Адв. Н.: Налице ли е разминаване в регулационните и имотните граници на УПИ 3 и УПИ 18, предвид изменение на ПУП и съответстват ли те днес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Двете УПИ-та имат различия. Предметът на плана е да промени регулационните граници, като ги сложи върху имотните по кадастрална карта.

Адв. Н.: Нямам въпроси.

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори: Не прочетох документи, които да доказват, че има съгласие по въпрос № 2 от експертизата. Не е питан жалбоподателят за изменението.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Адв. Г. и адв. К.: Нямаме въпроси.

Ю.. М.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и това, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице В., да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева, съгласно внесеня депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Г.: Моля да ни предоставите срок за формулиране въпроси към допълнителната експертиза, както и да дадем отговор на становището на жалбоподателя. Не успяхме да се запознаем с днес представената от вещото лице С. К. експертиза, за което молим съдът да ни предостави срок, както и молим да ни се предоставят копия от приложение № 3.

Адв. Д.: Делото не е изяснено от фактическа и правна страна и моля да се отложи за събиране на доказателства.

Адв. Н.: Моля делото да се отложи с оглед неизслушаната експертиза. Представени са документи от НАГ и моля за срок да се запознаем, както и да изразим становище.

Ю.. М.: Присъединявам се към становището на колегите. Моля за срок да се запознаем с експертизата и допълнителните въпроси.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед обстоятелството, че назначената СТЕ постъпи днес, поради което и страните правят възражение за 7-мо дневния срок за запознаване с нея, а отделно за формулиране на доказателствени искания и запознаване с постъпили по делото писмени доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.6.2021 година от 13.30 часа, за която дата и час явилите се страни са уведомени от днес.

Да се призват неявилите се днес лица и СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: