

# Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1365** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ВЕНИД ГЕО“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. М., преупълномощен от адв. П., с пълномощно за преупълномощаване, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото. Заявявам, че към настоящия момент делегацията по отношение на главния архитект е прекратена и същият не е компетентен да издаде заповед като процесната. На 03.02.2025г. е издадена нова заповед от кмета на СО, от която е видно, че на главния архитект на СО не са делегирани правомощия за издаване на актове, като процесния. Заповедта е общодостъпна на страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с оглед на което представям и пълномощно от кмета на СО, като заявявам, че няма да правя възражение за нередовното му призоваване.

При тези данни и като съобрази, че му е служебно известно съществуването на посочената от юрк. Н. заповед от 03.02.2025 г. и на основание чл.153, ал.3 от АПК, съдът намира, че надлежен ответник по делото следва да бъде кмета на СО.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА, на основание чл.153, ал.3 от АПК, вр. чл.219, ал.3 от ЗУТ, главния архитект на Столична община като ответник по делото, вместо което КОНСТИТУИРА като ответник по делото КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 10.02.2025 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката. Няма да соча и да представям други доказателства. Съгласен съм с определението за насрочване на делото и дадените с него указания, но соча, че има допусната грешка по отношение на административния адрес на имота, като е посочено: [населено място]. Адресът на обекта е [населено място], район „В.“, вилна зона „М. долина“, [улица], като адресът в [населено място] е адресът на дружеството - жалбоподател, който е посочен и в диспозитива на акта.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Във връзка с посоченото от жалбоподателя относно местонахождението на имота, заявявам че това твърдение е вярно, като соча, че в диспозитива на заповедта индивидуализираният с идентификатор по кадастрална карта имот се намира на адреса, който сме посочили в началото на заповедта, а адресът в [населено място] е адресът на дружеството - жалбоподател.

По доказателствата съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

На второ място, съдът като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства, намира че делото е изяснено от фактическа страна.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да отмените атакуваната заповед и вземете предвид изложените аргументи в подадената жалба. Считаю, че процесният обект не попада в хипотезата, на която е издадена заповедта почл.57а във връзка с чл.56, ал. 2 ЗУТ, тъй като там са упоменати изчерпателно обектите и процесният не е сред тях, затова и с жалбата първоначално бяхме поискали СТЕ. Считаю, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна, и следва да бъде отменена. Представям списък и моля да ми присъдите разноски по делото.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю същата за издадена при спазване на изискуемата в чл.57а от ЗУТ форма, състои се от фактическа част, мотиви и диспозитив, издадена е въз основа на събраните по преписката доказателства. Спазени са административнопроизводствените правила при издаването ѝ. Същата е в

съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона, поради което моля да бъде потвърдена оспорената заповед. Моля да ни присъдите разноски по отношение на юрисконсултско възнаграждение. По отношение на претендираните разноски от жалбоподателя, не възразявам.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: