

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9788** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. В. Т. редовно призован, се явява лично, и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Вещото лице - А. Д. Ф. -П. редовно призована, се явява.

Вещото лице - Д. К. В. редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ: Б. А. Л. редовно призован, се явява.

Ю. Й. И. редовно призована, се явява.

И. В. Р. редовно призована, се явява.

М. И. А. редовно призована, се явява.

Ц. З. Г. редовно призована, се явява.

Н. Д. А. редовно призована, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от МВР „Национален институт по криминалистика“, постъпило на 26.06.2023г., с което молят да им бъдат предоставени материалите по делото,

заедно с оригиналите на оспорените документи и достатъчно в количествено отношение сравнителен материал от подписи и почерк на лицата, чийто подписи са обект на експертизата. След получаване на исканите материали ще предложат на съда вещи лица, които могат да изготвят допуснатата СГЕ.

Съдът запозна представителя на жалбоподателя със съдържанието на писмото и написаното върху него разпореждане на съдията от 14.09.2023г., като му дава 10-дневен срок за изпълнението му.

ДОКЛАДВА заявление от Д. В. – вещо лице по делото, с което представя 4 броя проекти на съдебни удостоверения, които моли да му бъдат издадени.

ДОКЛАДВА становище от адв. Т. – процесуален представител на жалбоподателя, постъпило на 14.07.2023г., в което заявява, че е невъзможно да се представят оригиналите на исканите от „Национален институт по криминалистика документи“.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице Д. В., постъпило на 25.07.2023г., в което обяснява искането си за отвод като вещо лице по делото.

ДОКЛАДВА писмо на МВР „Национален институт по криминалистика“, постъпило на 16.08.2023г., в което посочват К. В. И. да бъде назначена като вещо лице по делото.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т. – процесуален представител на жалбоподателя, с която моли да му бъдат предоставени незаверени копия от описаните в същата документи.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т. – процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 24.08.2023г., с която представя документи от счетоводството на „Транстрејдинг“ ЕООД, които се предоставени на вещото лице и входирани в деловодството на 10.04.2023г., както и „Дневник на сметка за група 50“ на „Транстрејдинг“ ЕООД, съдържащ 184 страници. Моли да се включи в доказателствения материал по делото.

ДОКЛАДВА молба от Н. Д. А. – свидетел по делото, в която заявява, че поради пренасрочване на делото няма да може да се яви в съдебното заседание и моли да бъде разпитана в следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА и папка класьор – син представен от ответника, съдържащ заверени копия на документи присъединени в ревизионното производство на В. Т. под опис.

Страните /поотделно/: Да се приемат постъпилите доказателства.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички представени от страните доказателства.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П., постъпила на 20.09.2023г., с която моли да бъде увеличен определения първоначален депозит съгласно представената справка-декларация.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. Д. Ф. – П. - 62г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на адв. Т.: Вие посочвате, че процесните суми, за които НАП претендира, че г-н Т. дължи данък, съгласно експертизата се вижда, че са били осчетоводени по дебитна сметка 507 - предоставен депозит в евро и лева, след това са прехвърлени по дебита на сметка 501 - каса в лева и 502 - каса валута. Тази счетоводна операция е направена на 31.12.2014г. От счетоводна гледна точка тези суми напускали ли са патримониума на дружеството?

Вещото лице: Не са напускали патримониума на дружеството.

Въпрос на юрк. В.: Тези счетоводни операции придружени ли са с някакви първични счетоводни документи?

Вещото лице: За заприходяване на сумите по сметка 507 първо ми бяха предоставени от К. извлечения от сметка за теглени суми и също така нареждане разписки за тези суми. От дружеството ми беше представен Дневник на сметка за група 50, от където се вижда постъпването на тази сума в сметка 507 и след това прехвърлянето им в сметка 501 и сметка 502. Това са единствените документи, с които съм разполагала за да изготвя експертизата.

АДВ. Т.: Аз не разполагам с банковите извлечения, които са предоставени на вещото лице от К..

Вещото лице: Аз мога да ги предоставя на съда като приложение към експертизата, тъй като съм работила по тях.

Въпрос на юрк. В.: Тази счетоводна операция предполага ли, че се изтеглят сумите на каса, след което се предава патримониума на дружеството, за да се захрани сметка 501?

Вещото лице: Да, това означава – кредитира се сметка, от която се изтеглят и се дебитира сметка, от която се внасят. Нямам други счетоводни документи.

АДВ. Т.: Да се приемат представените от вещото лице документи.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси. Моля да се запозная с представените документи, по които е работило вещото лице.

Съдът предостави възможност на юрк. В. да се запознае с документите, по които е работило вещото лице.

ЮРК. В.: Да се приемат представените документи.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените от жалбоподателя документи - папка жълта и представените от вещото лице документи, по които е работило за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 480 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице П..

Съдът след като се запозна със становищата на страните относно вещото лице В., както и негови молби по делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

ЗАМЕНЯ вещото лице Д. К. В. с посоченото вещо лице от Н. К. В. И., която да бъде уведомена за поставената задача, като на същата ще бъдат изпратени документите, които следва да бъдат предмет на нейната експертизата, след уточняване чрез молба от представителя на жалбоподателя.

От залата се изведоха свидетелите като остава само свидетелят Б. А. Л..

Съдът сменя самоличността на свидетеля.

Б. А. Л. – 54г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори: Да, познавам В. Т.. Имали сме само служебни отношения в периода, когато сме работили в един офис, аз като главен счетоводител, впоследствие и финансов директор, а В. Т. работеше като охрана в същия този офис. Това беше периода от 1998г. до 2014г. Аз постъпих през 1998г. за счетоводител на фирма, собственост на Ц. В., отивайки в офиса на неговата фирма на [улица]. Офисът си имаше всички характеристики на една фирма /голямата „Фирма“/, но всъщност представляваше 5-6-7 дружества, за които се водеше отделно счетоводство. В. искаше от мен информацията за имущественото състояние за всички дружества да се води като за една фирма. Офисът имаше един касиер, един счетоводител. Тогава, 1998г., когато отидох, управител на основната фирма- Финансова къща „Фина С“ се водеше от едно лице, което работеше като брокер на фондовата борса, казваше се Е. А.. Валутният дилър И. С. се водеше управител на фирмата на господин В.. Фирмата се казваше „Б.“. В този офис В. Т. беше охрана. В този момент В. Т. не е бил собственик или управител на никое от тези дружества. Това, че някакви хора подписваха документи, касаещи тези фирми не означава, че те вземат решение, и че това е дейност, за която трябва отговарят. Това, за каквото съм сигурен мога да обясня, а именно по принцип как се работеше във „Фирмата“ на Ц. В.. На Венци Т. е издаван ревизионен акт. По принцип, Цв. В. тогава работеше в една банка, след това във втора, беше началник на „Валутно управление“ в една банка. Бизнесът на „Фирмата“ в лицето на няколко дружества беше насочена към валутни сделки. Неговият бизнес извън банката беше „Фирмата“. Когато г-н В. отиде в К. като Главен Изпълнителен директор, а впоследствие Председател на Надзорния съвет, сделките, които шефа т.е Ц. В. можеше да осигурява на „Фирмата“ вече станаха освен валутни операции, а и възможност да й се дават банкови кредити за осъществяване на неговите бизнес идеи. Тези кредити, по негова идея се даваха на различните дружества. На тези дружества счетоводството пак се водеше в този офис и за да не изглеждат като вътрешни кредити, за които има регулация /кредитите не могат да надвишават 10 на 100 от собствения капитал на банката/, затова г-н В., кредитирайки негови проекти, за които той е взел решение и които банката ще финансира, кредитираше дружествата, на които той не беше нито собственик, нито управител. Като собственици се поставяха хора първоначално от самия офис, защото по негово мнение това беше възможност неговите бизнес начинания да бъдат финансирани от банката и с това да се развива „Фирмата“. Първоначално даже той имаше опасения, тези така да се каже, формалните собственици и управители на тези негови дружества да не се еманципират и в един момент да кажат „аз нещо се разсърдих и напускам“ и по този начин да се окажат собственици на имущество, финансирано от банката. Първото такова подставено лице бях самият аз. Станах собственик и управител. Това

дружество закупи „М. С.“, това се намира над Г.. Счетоводителят Б. Л. получи чрез фирмата банков заем, подписах договора с представителите на „М. груп“, които бяха след И. П. и станах собственик на мина. След това продадохме мината и върнахме заема, а горницата предадох на г-н В.. Така беше в началото. Печалбата само от тази сделка беше над 10 милиона. Първоначално започнахме, като дружеството беше ЕООД. Заверявахме нотариално договори за прехвърляне на придобитото имущество от формалния собственик на В., без дата, като го заверявахме, но не го заявявахме за вписване в Агенция по вписванията. По този начин г-н В. си мислеше, че има контрол над дружествата, като всички тези нотариални договори седяха при него. Периодично ги презаверявахме, за да спазваме сроковете за вписване. С течение на годините имуществата, които се придобиваха по негово указание се преносочваха към дружества, които вече се контролираха от В. или неговото семейство, а в някои ситуации от негови офшорни дружества. По този начин имуществото се отдалечаваше от първоизточника на финансиране – банката, а задълженията оставаха в дружества като това на г-н Т.. Лошото е, че г-н В. избяга и „Фирмата“ се разпада. В случай, когато са необходими конкретни суми за дейността на фирмата, аз или някой друг се обажда в банката и се заявява сумата, която е необходима, за да се извършат начертаните задачи и банката решава на което точно дружество от фирмата ще се отпусне този кредит. Този точно процес по кредитиране мен лично не ме интересува. Ако някоя сума трябва да е в брой технологията беше същата - отпуска се банков кредит, той постъпва по сметката на дружеството, сумата се изтегля в брой, осчетоводява се. Аз не съм бил на всяко теглене, всеки ден. Това е от 2000г. до 2014г. Дружествата станаха толкова много, че аз вече не ги помнех. Техните собственици бяха роднини на роднините на роднините. Те получаваха пари всеки месец с изключение на хората, които започнахме да изпълняваме доверени операции към шефа, като ние не вземахме пари, защото се чувствахме повече в така наречения кръг на доверие, където не ставаше въпрос за пари. Този кръг повече приличаше на секта, отколкото да съдържа някаква корпоративна структура. Аз мога да кажа, че не съм се облагодетелствал от доверието, което съм имал. Всеки от нас си е вършил работата, останалото беше като една малка страмна тайна, която си я знаехме със шефа. В. Т. е ставал собственик на дружества многократно по изискване на банката, съобразно конкретните кредитирания на дружествата. Формалните собственици и управители нямаха възможност да се разпореждат със средствата на тези дружества. Аз не съм станал свидетел на такова еманципиране – някой да се изкуши, независимо от приетия маниер на работа. Обичайно, когато имаше нужда от пари в брой се подписваха нареждания-разписки от формалните управители на дружествата, които имат наличност в банковите сметки, като обикновено касиерката на Голямата Фирма ги теглеше и след това ги депозира всички, и касиерката сумира суми, подготвя ги общо и ги дава. Тези пари се носят в касата на „Фирмата“ и се описваше от кое дружество колко пари са изтеглени. Това беше принципният начин на работа. После съответното счетоводство на дружеството ги осчетоводява. Към момента на затварянето на банката К. по счетоводни данни касовата наличност, водена в счетоводствата на дружествата представляваше сума около 175 милиона лева в различни валути. На свидетеля се предяви РКО издаден на името на В. Т. за коледна премия, за сумата от 250 000 лв. от 18.12.2013г. с подписи на получих сумата и съставил.

**Свидетелят: Аз съм виждал толкова много документи и не мога да**

кажа, че точно този ордер ми е познат. Виждам подпис, който прилича на моя, където съм се подписал в ляво за главен счетоводител. Аз постъпих на работа във фирмата 1998г. август месец и от този момент познавам В. Т.. Аз съм предавал много суми на много хора. Когато указанията бяха да се осигури някаква сума без документ, тя се даваше без документ и се записваше в една екселска таблица, която заедно с информацията, която аз подготвях отиваше при г-н В.. В определени ситуации В. е искал да има документ. В определени случаи е изисквал какво да пише, какво да бъде основанието. Както аз, така и останалите хора от фирмата са занасяли пари, което означава вземаш и занасяш. Не мога да кажа дали е такъв случаят тук с този РКО. Вижда се, че в някакъв момент тези пари очевидно са взети от касата, но къде и поради какво са отишли, не мога да кажа. Не помня с каква заплата започнах. Аз преди това работех в банка. От там се познавах с г-н В.. Той беше началник на „Валутно управление“ и 1998г. ме покани да отида като главен счетоводител в неговата фирма, и останалото вече Ви го разказах. Бланката действително е от 199.. и някоя година. Не мога да кажа защо е използван този касов ордер, стара бланка ли било, имали ли сме по-нови. Възможно е да са издавани РКО и без дата. Възможно е да са издавани РКО със саморъчно написана дата. Възможно е и с печатни дати да са издавани. Към момента никакви документи не съхранявам на фирмата. Всичко каквото съм имал като документи съм предал на органие. Към момента нямам никакви документи. За мен всичко завърши 2014г. Нито се занимавам, нито ме интересува, нито държа документи. Не си спомням кога се случи деноминацията. Аз лично не съм подсъдим по никакво наказателно производство. Имаше образувано ревизионно производство срещу мен като физическо лице и завърши 2018г. Завърши с ревизионен акт, с минимални задължения. Те бяха незначителни, които аз платих. Възможно е да има подобни документи и на мое име, аз също да се окажа съдържател на голяма сума, но е малко вероятно, не съм виждал до момента такива.

ЮРК. В.: Нямам въпроси. Считаю, че свидетелят не може да свидетелства за факти и обстоятелства по предмета на спора, поради тази причина нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

В залата се въведе свидетеля Ю. Й. И..

Съдът сменя самоличността.

Ю. Й. И. – 58г. българка, българска гражданка, женена, неосъждана без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелката: Познавам В. Т.. Точно не мога да се сетя от кога го познавам, най-вероятно е след 1992г. Работих в офис в обменно бюро „Б.“ на [улица] собственост на Ц. В.. Аз бях валутен касиер, а В. Т. беше охрана. По друг повод познавам Цв.В. и той ме покани да работя през 1992г. като валутен касиер в обменното бюро. Някъде в края на 1999г. или началото на 2000г. се преместихме в друг офис. Винаги съм работила в помещението на обменното бюро. После се разрасна бизнеса на В. и той нае по-големи помещения. Там имаше отделени каси за обменно бюро и други помещения. Аз отговарях за парите в брой на дружествата. Първоначално бях като оперативен касиер, но впоследствие, след като се разрасна бизнеса на В. в касата се съхраняваха всички други пари в брой от други дейности на В.. Всички дружества бяха под пряко ръководство на В.. Той ги финансираше чрез отпускане на кредити. Решенията, свързани с бизнеса се вземаха от него, формално се ръководеха от други лица. Аз също бях формален собственик и управител на много дружества, но отговарях и за касата на В., за която казах, че постъпват всички средства в брой. Други средства извън заплатата не съм получавала. Касата се съхраняваше в метални каси и всеки изминал ден се правеше таблица за постъпили и изразходвани суми. Салдото от предния ден представяше начално салдо на следващия ден. Ежедневно В. получаваше разпечатка от тази таблица плюс касовите наличности в края на деня. Тази справка беше част от по-голяма, която включваше и банковите операции. Бях под пряк контрол на Б. Л.. Работата на Л. беше да осигури наличности на суми в определени дружества, а аз трябваше след като се изготвят документите, нареждания-разписки от счетоводството ги взимам и отивам до банката и изтеглям парите ънблок. Тези пари се доставяха в касата или се даваха в самата банка на хора, на които ми е казано от Б. Л. или В.. Имало е случай и самите представляващи на дружеството да са теглили пари от банки, но те ми ги носиха на мен. Имаше един или два случая, когато са теглени пари от сметка без аз да разбера, но вечерта това ставаше ясно. Конкретен спомен за изтеглените пари - предмет на ревизионното производство спрямо В. Т. нямам, казвам ви какъв е принципа на

работа. Не можеше да се присвоят пари, защото вечерта всичко се засича при мен. Когато констатирам липса на някаква сума се разбира откъде идва и се нанася в таблицата. По сметките няма как да знам какво става.

На свидетелката се предяви РКО издаден на името на В. Т. за коледна премия, за сумата от 250 000 лв. от 18.12.2013г. с подписи на получих сумата и съставил.

Свидетелката: Не мога да кажа дали съм го виждала. След като адв. Т. ми припомни за намерените 8 бр. РКО и че това е един от тях казвам следното: тъй като трябваше много скорострелно да напусна офиса на „Фирмата“ и бързо да взема всички мои лични вещи, после при подреждането на нещата, в моите лични вещи намерих един бял затворен плик. Тогава намерих тези РКО вътре и ги предадох на следствието. Те са били дадени при мен на съхранение. Върху този РКО виждам почерка на Б. Л.. След като 2014г. се развиха всички истории с банката К., ситуацията в офиса стана сложна. Може би около месец след скандала аз продължих да ходя в офиса. След това излязох в дълъг болничен. В деня, в който ми свърши болничния се върнах на работа и установих, че ми е спрял достъпа до офиса със заповед на В., който вече беше избягал, чрез неговия адвокат Л. К.. Влязох с полиция в офиса, за да си взема лични неща. Имахме помещение, което обитавахме с другата ми колежка. Имахме контейнери, шкафчета и една резервна каса и успях нещо да си взема от тях, но не всичко. Имах и документи и записки относно работата и съм взела този плик заедно с тези неща. На по-късен етап във връзка с наказателните производства трябваше да погледна мои записки и установих, че този плик е при мен. Нямам спомен колко голям беше плика. Беше затворен. Върху него нямаше нищо написано. Не знам докато съм отсъствала кой е влизал в моята стая. В. З. беше в моята стая. Пликът беше в касовото помещение, но точно къде не знам. В началото аз купувах РКО, поръчвах ги на фирма за канцеларски материали. Виждам, че този РКО е много стар, защото има отпечатана година на него, но не мога да кажа нищо повече. Всичко остана там, аз не притежавам никакви документи от офиса. Ползвала съм РКО, но не много. Аз лично съм попълвала РКО и съм слагала понякога дата ръкописно. Виждала съм датник /печат/, но при мен не ми е трябвал. Не съм подсъдима по дела. Спрямо лично мен не е водено ревизионно производство. Нареддането-разписка е стандартен банков документ. Има дата,

място на извършване на операцията, банка и офис на банката, титуляр на сметката, физическо или юридическо лице, айбан, сумата цифром и словом и получател. Има или 3 или 4 подписа. Два подписа са на получател. Управителят на дружеството ако иска някой друг да върши такива операции при откриване на банкова сметка се съставя така наречения спесимен, който е банков документ, с който представляващият дружеството упълномощава лица, които могат да извършват операции по посочената сметка. Носила съм документи, подписани от управители на други дружества и съм взимала пари, за да ги нося в касата. Неговият адвокат една - две седмици след 14.06.2014г. дойде и се настани в офисите. Заповедта за отказан достъп я видях лично.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката от залата.

В залата се въведе свидетелката И. В. Р..

Съдът сменя самоличността ѝ.

И. В. Р. - 47г. българка, българска гражданка, неомъжена, без дела и родство със страните по делото.

Препредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелката: Работих в К. на длъжност „експерт „Операции клиенти“ в офиса на „Д.“ №17. Около 15 офиса имаше банката само в С.. От 2005г. до 2014г. работих там. На същия адрес „Д.“ №17 се помещаваше финансовата къща на Ц. В. и множество други негови фирми, които са били под една шапка. Сметките на тези дружества бяха в К. и ние ги обслужвахме. Познавам Ю. И., тя се занимаваше с касите на тези фирми. Като касиер на фирмите Ю. е идвала всеки ден в офиса на банката и се занимаваше с касовото обслужване на фирмите, независимо че не е била упълномощено лице на всяка от тях. Всичките фирми бяха на този адрес. Беше ясно, че са собственост на В. и разпоредителите са били на място и са били в течение с операциите, които е извършвала. Чисто физически Ю. е идвала с охрана, дали е бил В. Т. или колегите му, но никога не е идвала сама, освен когато сумите са били малки и не се е налагало охрана. Когато е теглила от дружеството „Т.“, В. Т. не се е интересувал какво се случва с парите. В. никога не е идвал сам да тегли пари. Той е бил разпоредител на дружествата, на които е бил управител. Мой пряк началник беше управителят на финансов център С. - юг. Този

начин на работа беше характерен само за фирмите, собственост на В.. Предварителните заявки за големи суми в повечето случаи са правени по телефона. След това заявката се носи на хартия и на нея е написано, че заявката е направена по телефонен разговор. За суми над 10 000 лв. заявката е била 2 дни предварително, като хартиения документ със заявката е маркиран с дата и час на приемане на заявката и се предава към отговорник каса на финансов център, към главна каса, и той от своя страна на главна каса за да осигури касовата наличност. До 10 000 лв. се тегли без заявка, независимо дали са физически или юридически лица.

На свидетелката се предяви РКО, издаден на името на В. Т. за коледна премия, за сумата от 250 000 лв. от 18.12.2013г. с подписи на получих сумата и съставил.

Свидетелката: Има възможност по два начина да се представя нареждане-разписка или по така наречения стандарт - какво трябва да съдържа или ако не е приготвено такова нареждане документ се пуска на място от системата на банката.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Свидетелката се освободи от залата.

В залата се въведе свидетелката М. И. А..

Съдът сменя самоличността ѝ.

М. И. А. – 66г., българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелката: От 2005г. до 2014г., до затварянето на К. работих в банков офис на [улица] като касиер. Познавам В. Т. като колега, като охранител, като разпоредител на фирма, придружител. Ние бяхме врата до врата и се виждахме всеки ден. Не мога да се сетя за коя фирма работеше. Техния офис и фирмите на Ц. В. бяха точно до вратата на банката и той там работеше. Лично на него не съм давала суми пари. Давах ги на Ю., която беше касиер на фирмите. Всички документи за получаване на сумите са носили подписи на разпоредителите. Ю. винаги идваше с охрана и тя получаваше сумите. Тя носеше надлежно разписаните разписки и документи. Имало е и такива случаи всички документи да са от името на дружеството „Т.“ с подписите на Т., но да ги получи Ю.. Т. може и да е бил с нея, но той пари не е получавал. Този начин на работа беше само с дружествата на В.. С други извън този кръг, не.

Ако е бил на смяна Т. е присъствал, но никога не е получавал парите. На касата се получава само банковия документ нареждане-разписка и сумата се предава. Ако става въпрос за друго дружество, ще трябва да представи спесимен или пълномощно. По отношение на дружествата на В. не сме изисквали да има представен спесимен или пълномощно.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката от залата.

В залата се въведе свидетелката Ц. З. Г..

Съдът сменя самоличността ѝ.

Ц. З. Г. - 63г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелката: От 2007г. до 2014г., до затварянето работих в банков офис на [улица] като касиер счетоводител без право да работя на каса. Познавам В. Т. като охранител до входа на офиса до нас. Ние бяхме врата до врата и се виждахме всеки ден. Не мога да се сетя за коя фирма работеше, но знам, че беше собственик и управител на някоя фирма от тези на В.. Нареддането-разписка първо минава през мен и след това отива на касата. Обработва се нареждането-разписка, маркира се за час и време, и се проверява спесимен, обработва се от сметка в каса и се получава един референтен номер, който излиза на екрана на компютъра и на хартиен носител и заедно с хартиения носител се отива на касата. Познавам и Ю. И. и Б. Л.. Винаги само Ю. взимаше парите на касата. Винаги имаше някой с нея, поне трима човека. Даваше се предварителна заявка към банката за сумите. Работното ми място беше срещу касата. Не съм предавала пари на самата каса. Докато аз съм била на работа Т. не е идвал сам никога и никога не ми е носил нареждане-разписка. Имало е нареждане-разписка с получател В. Т., но въпреки това парите са получавани от Ю..

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси

Съдът освободи свидетелката от залата.

За следващото съдебно заседание ДА СЕ ДОВЕДЕ свидетелката Н. А..

ДАВА възможност на адв. Т. да отговори на изискванията на Н., посочени в писмо и свързани с изготвянето на СГЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.11.2023 година, от 15:00 ч., за  
когато страните уведомени.

*Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в  
16:12 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: