

Протокол

№

гр. София, 24.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9178** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото на лист 44.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото на лист 189.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.06.2021 г. с приложени заверени копия на документи.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 18.06.2021 г. с приложени справки на хартиен носител на направени аерофото заснемания от [фирма].

Адв. Ф.: Възразявам срещу приемането на тези документи. Те не установява дали касаят територията, в която се намира процесният обект. Това би могло да се установи от вещо лице със специални знания.

Ноторно известен е фактът, че снимките направени с G. earth не невинаги отразяват актуална информация. В този смисъл представените документи не биха могли да

удостоверят, че стандартите посочени на ръка, изписани в тях не знаят от кого са съществували респективно, не са съществували обекти. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. И.: Не възразявам да се приемат така представените доказателства. Няма да соча доказателства във връзка с оспорването на адв. Ф..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото приложените към молбата и писмото документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф.: По делото бе доказано, че процесната оранжерия представлява преместваем обект по смисъла на ЗУТ. Видно от основната и допълнителна СТЕ, оранжерията притежава всички характеристики на преместваем обект. В допълнение след изменение на легалната дефиниция на преместваем обект 2019-2020 г. предназначението на преместваем обект вече не е критерий определящ дали обектът трябва да бъде квалифициран като преместваем или като строеж.

Смятам, че по делото сме представили доказателства, че оранжерията е с обслужващо предназначение, каквото изискваше предходната легална дефиниция на § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ.

Доказахме по делото, че дружеството не е извършител на оранжерията и тя не представлява незаконен строеж подлежащ на премахване. Подробни съображения сме развили в писмени бележки, които представям и моля на доверителя ми да бъдат присъдени направените разноски. Прилагам списък на разноските.

Ю.. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съображения ще изразя в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на юриск. И. 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: