

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12754** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото, както и от управителя Н. П..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА ОБЩИНА СЕПТЕМВРИ - редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. Н. Т. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с вх. на АССГ № 21302/08. 06. 2022 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. И. от 13. 06. 2022 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от Националния доверителен екофонд с вх. № р26399/13. 07. 2022 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от [община] с № 29382/08. 08. 2022 г., с приложени доказателства.

АДВ. Б.: Моля да ни дадете допълнителна възможност да се запознаем с тези

документи, като ни се връчи препис от същите.

АДВ. И.: Ние сме изпълнили разпореждането на съда, с даден срок за представяне на тези доказателства и те са изпълнени. Аз възразявам за искането на преписи. Аз също съм искал преписи и становището на съда беше, че след като са в делото, следва да се запознае.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Б., че ще му бъде предоставена възможност да се запознае с материалите по делото и при необходимост да поиска изрично преписи на тези от тях, които са му необходими.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно проекта какъв водомер е предвиден за монтаж и на място направена ли е съответната връзка за този размер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм отговорил, че е предвиден многоструен.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място има ли 1,4 цола?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място тръбата е 2 цола. По проект има предвиден водомер 1,4 цола, но е монтиран водомер 2 цола, но не въпросният, а друг. Това съм го описал в предната експертиза.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защо употребявате думата „монтаж“, при условие, че в строителната документация, с която сте запознати няма подобни действия монтаж.

АДВ. Б.: Възразявам срещу поставения въпрос, тъй като в проекта е предвидено, че трябва да се достави и монтира въпросният водомер. Това е част от документацията, тъй като в проекта е предвидено да се достави и монтира водомерът и вещото лице е отговорило с 1,4 цола за топла вода.

АДВ. И.: Аз твърдя, че по проекта няма монтаж и затова искам да ми се допусне въпросът.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА въпроса на адв. И..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото въпросът ми е зададен дали е предвиден за доставка и монтаж и аз затова отговарям така. По проекта за мен има доставка и монтаж, но вече от анализните цени се вижда, че цената е само за доставка. Това стана ясно, след като адв. И. представи анализните цени в пълнота. Отговорил съм на въпроса така, както е поставен. Евентуално за монтаж е предвиден 1,4 цола, но като се направи анализна цена, се вижда, че няма труд, а само доставка. Обосновавам извода си от първоначалната техническа документация. Изрично не е посочено в сметката, но е

нормално да приемем, че става въпрос за доставка и монтаж. Ако не бяха представени анализните цени, нямаше как да разбера, че не е осъществен монтаж.

ВЪПРОС НА УПРАВИТЕЛЯ НА ДРУЖЕСТВОТО: Това, че не е платен монтажът, означава ли, че монтаж не е извършен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да отговоря дали липсата за заплащане на монтаж означава, че същият не е извършен. Винаги се правят констативни протоколи, когато се монтира водомер, но такива по делото не открих.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на адв. Б.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. да се запознае с всички материали по делото, постъпили след 06. 06. 2022 г., като при необходимост същият да посочи тези от тях, на които иска да бъде издаден заверен препис.

АДВ. Б.: Моля да постановите определение, с което на основание чл. 229, т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да спрете настоящото производство до приключване на адм. дело 1433/2022 г. по описа на Върховния административен съд, по което дело е налично оспорване с предмет провъзгласяване на нищожност на решение № 74/2018 г., с което решение е прехвърлено находището, въз основа на което се черпи материална компетентност за издаване на процесното решение. С допълнителна жалба сме направили искане за съдебен контрол на същото това решение и вече не е инцидентно, а по същество с определение за допустимост е висящо пред ВАС и моля да спрете настоящото производство до приключване на въпросното дело, с оглед на което евентуална нищожност на това решение на министъра ще е от значение за нищожността на настоящия обжалван административен акт. Моля да бъде изискано НП № 69/31. 08. 2022 г. по описа на „Б. дирекция“ – П., от което е видно, че за същото нарушение на жалбоподателя е наложена административна санкция, която е платена, като бъде изискана информация дали въпросното НП и кога е влязло в сила, като освен, че ще твърдим, че вече е изпълнено санкционирането спрямо жалбоподателя с това НП, ще твърдим нещо повече. Ответният орган няма никакви правомощия да контролира прилагането и изпълнението на разрешителното, което се доказва с НП. Когато е прехвърлено находището със заварените разрешения за водоползване, единствено в правомощието на общината е да получава въпросната цена. Контролирането и санкционирането съобразно това решение остава за заварените решения в правомощията на административния орган. Представям съдебно удостоверение по горесцитираното дело на ВАС, от което е видно за страна, предмет, висящност и основание.

АДВ. И.: Моля за допълнителна възможност да се запозная с направеното искане. Искам да заявя следното нещо: по отношение на спирането възразявам, тъй като в оспореното решение на лист 36, то не е издадено въз основа на решението на

министъра на околната среда и водите, където се обжалва за нищожност от „Варварски минерални бани“ във ВАС. Възразявам срещу искането за спиране на производството, тъй като видно от съдържанието на оспореното решение № РО–1/25. 11. 2021 г. на кмета на [община], същото е издадено на основание Закона на водите, а именно чл. 79а от Закона за водите и параграф 133, ал. 9 от преходните разпоредби от Закона за водите, тоест издаването му не се основава на делото, образувано за нищожност.

Представена е молба от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно № 22547/07. 07. 2022 г. по настоящото дело, с която се представя решение на ВАС № 5962/2022 г., с което е потвърдено решение на Административен съд – Пазарджик, с която е обявена за нищожна без параграф 4 от Наредбата за условията за водовземане на минерална вода от находище „В.“. В тази молба съвсем некоректно се твърди, че се представя това решение, тъй като оспореният акт се е основавал на тази наредба. Решението е на стр. 36 и няма никакво позоваване на въпросната обявена за нищожна наредба. Възразявам да се спира настоящото производство, тъй като няма никакво отношение към настоящото дело. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК законосъобразността на даден акт се преценява към издаването му, тоест в съответствие с материалния закон. Моля да ми се даде възможност да изразя становище по представените доказателства, постъпили след 06. 06. 2022 г. Възразявам срещу искането на НП, тъй като то няма отношение към делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до следващото съдебно заседание да се запознаят с представените доказателства след 06. 06. 2022 г. и да изразят становище, като при необходимост с молба да заявят преписи на кои от тях искат.

ДА СЕ ИЗИСКА от „Б. дирекция“ – П. НП № 69/31. 08. 2022 г., с отбелязване на влизането му в сила.

По направеното искане за спиране на съдебното производство, съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе в срок до следващото заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07. 11. 2022 г. от 11:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКАТ посочените по-горе справки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: