

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23458

гр. София, 08.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
закрито заседание на 08.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разглежда дело номер **4880** по описа за **2022** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. чл. 144 АПК.

Подадена е молба от процесуалния представител на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с която се иска да бъде изменено решение № 14810/29.04.2025 г в частта за разносните постановеното по адм. дело № 4880/2022г.

Молителят счита, че разносните, присъдени в полза на жалбоподателя не са съответни на частта, с която е отменен РА по неговата жалба и следва да се намалят до общ размер на разносните от 2 807,30лв., като след приспадане на юрисконсултското възнаграждение на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 1154,30лв.

Жалбоподателят счита молбата по чл. 248 от ГПК за неоснователна.

Съдът, като взе предвид молбата, намира следното. Молбата е процесуално допустима, като подадена в 14-дневния срок за обжалване на решението .

По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

С решение №14810/29.04.2025 г. съдът е отменил по жалба на В. П. оспорения РА за сумата от общо 28235,40лв. главница и лихва. За сумата от общо 13922,01лв. РА е оставен в сила. Съдът е изчислил размер на дължимите на жалбоподателя разноски след приспадане на дължимите разноски на ответника от 2566 , от които 2909лв. адвокатски хонорар, намален със сумата от 1653лв., дължима на ответника, 1300лв. възнаграждение за вещо лице и 10лв. държавна такса.

Молбата за изменение на решението в частта за разносните е основателна, но не по съображенията, изложени в нея.

Съдът констатира допуснати грешки в изчисленията, които следва да се поправят. След

изчисляване на дължимите разноси, съобразно уважената част на жалбата, на жалбоподателя следва да се присъдят общо 2806 лв. , в това число 1300лв. възнаграждение на вещо и 10лв. такса. Сумите за вещо лице и такса не следва да бъдат редуцирани, независимо от изхода на делото, доколкото без заплащане на такса, спорът не би бил разгледан, а експертизата на вещото лице е начин за осъществяване на защитата на жалбоподателя и постигане на благоприятен за него резултат, какъвто той е постигнал. При това положение хонорарът на адвоката на жалбоподателя се изчислява на сумата от 1496лв. След приспадане на определената на ответника по делото сума за юрисконсултско възнаграждение в размер а 1653лв., то следва на жалбоподателя да бъдат присъдени 1153лв.

Съгласно чл. 161, ал. 1 от ДОПК на ответника се присъждат разноси съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат, съобразно Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размера на адвокатските възнаграждения.

В конкретния случай при материален интерес от 13922 лв. /частта в която РА не е отменен/ на администрацията се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 1653 лв. съгласно разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл. 8, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ, по молбата на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП решение № 14810/29.04.2025 г в частта за разноските, постановено по адм. дело№ 4880/2022г. по описа на АССГ както следва:

ОСЪЖДА НАП да заплати на В. К. П. ЕГН: [ЕГН] сумата от 1153лв. /хиляда сто петдесет и три лева/ разноси по делото.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.