

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1544** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:08 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА чрез адв. Н. К., редовно уведомен, явява се адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ ООД представлявано заедно от управителите Г. Б. Й. и Р. Б., редовно уведомена, се представлява от адв.С. и адв. Т., редовно упълномощени, с пълномощно по делото, приети от съда от преди.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ю. С., редовно призована, се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило на л.659 становище от „Радиокомпания Си Джей“ ООД.

ДОКЛАДВА: Постъпило на л.662 становище от ответника.

ДОКЛАДВА: Постъпили на л.665 от делото доказателства, изискани от СЕМ.

ДОКЛАДВА: Постъпила на л.798 молба от Фондация „Радио Нова Европа“ с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба на „Радиокомпания Си Джей“ ООД на л.804 от делото, с която се оттегля искането да се разпитва свидетеля В. Д. и Определение на Съда по нея/л.804/.

ДОКЛАДВА: Постъпила на л.807 молба от ПРОФОН, с представени изискани доказателства.

ДОКЛАДВА: Постъпила на л.815 молба от „Радиокомпания Си Джей“ ООД с формулирани задачи за експертиза и приложени доказателства.

ДОКЛАДВА: Постъпила на л.832 молба на „Радиокомпания Си Джей“ ООД с приложени доказателства;

ДОКЛАДВА: Определение/л.858/у, с което Съдът се произнася по тези доказателства и доказ.искания.

ДОКЛАДВА: Молба от 01.08.24г от Фондация „Радио Нова Европа“ и Определение на Съда по нея/л.862/.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба на „Радиокомпания Си Джей“ ООД/л.870/, с представени доказателства за внесен депозит от 800лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото двете молби с приложените към тях доказателства/л.862 и л.870/.

АДВ. К. –Депозирам нова писмена молба- да ни допуснете до разпит отново лицето В. Д., за доказване на т.3 от оспорената Декларация на л.540, във връзка с указанията на л.656, с приложени към нея писмени доказателства, с копие за страните.

ЮРК. Б. – Противопоставям се, защото свидетелят вече е заличен, сега пак се иска да свидетелства за същите факти.

АДВ.Т.- Искане за свидетелства за собствения си подпис на собствената си декларация, но това оспорване на подписа вече е оттеглено.

СЪДЪТ ЗАЧИТА Съдебни протоколи от 24.04.2024г и от 26.06.2024г, както и т.3 от Декларацията на л.540.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото днешната молба на адв. К., ведно с приложените към нея писмени доказателства относно длъжността на свидетеля В.димитров.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя- за разпит на свидетеля В.Д., доколкото оспорването на подписа му беше оттеглено в предходно заседание, а за оспорване съдържанието на т.3 от Декларацията не са нужни свидетелски показания, а безспорни писмени доказателства/те вече са представени и приети/.

АДВ. К. – Предоставям на виждане на Съда оригинала на Договора от 12.12.2013г. и двата анекса към него, съгл. указанията от предходно заседание/л.656/.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че: 1/ Договорът съдържа четири листа/едностранно отпечатани/, както и закачен към тях пети лист/ справка за 3010лв, която е приложена по делото като част от анекс/, като телбодът на Договорът е местен и няма сложен печат или подпис, че петият лист е неразделна част от Договора; 2/ Анекс от 12.12.2013г. представлява един лист, едностранно изписан; 3/ Анекс от 17.02.2014г. представлява един лист, към него е закачен втори лист/справка за 3460лв, която е приложена по делото като част от анекс/, телбодът между двата листа не е местен, но няма сложен печат или подпис, че вторият лист е неразделна част от анекса.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на страните трите документа.

ВЪРНА оригиналите на адв. К..

ДОКЛАДВА: Постъпило в срок на 31.10.24г Заключение по СМЕ, ведно със справка – декларация и декларация за липса на конфликт на интереси, както и молба от 18.11.24г за донесен депозит от 136лв от заинтересованата страна.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на СЪДЕБНО – МАРКОВА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

А. Ю. С. - 46 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на АДВ. К. – В указанията на Патентно ведомство, които цитирате, подробно е указано как се прави сравнение между словна и комбинирана марка, като са дадени примери. В тази връзка, когато сравнявате регистрираната словна марка и заявената комбинирана марка, считате ли, че има силно стилизирани елементи на знак в комбинираната марка, които са от значение за преценката на визуалното сходство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На този въпрос съм отговорила на стр. 9 от заключението, че елементите не са силно стилизирани.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси. Искам да благодаря за работата, свършена от вещото лице. За първи път вещо лице по СМЕ свършва такава задълбочена работа. Не съм съгласна със заключението по т.1 – че между знаците има фонетично, визуално и смислово сходство. Оспорвам заключението по т.1, като подробно ще изложа в писмени бележки защо считам, че не е налице такова сходство. По т.2 и т.3 няма

формулирано заключение, а има подробни разсъждения, които моля да се приемат.

ЮРК. Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ.С. и АДВ.Т. – Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на СЪДЕБНО - МАРКОВА ЕКСПЕРТИЗА по делото.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице хонорар в размер на 936 лв., съобразно представената справка – декларация и внесения депозит.

ВРЪЧИ на вещото лице 1бр. РКО за 936 лева.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите подадената жалба по съображения, които ще изложа в писмени бележки, в указан от Съда срок. Моля за присъждане на разноси по делото, съгласно списък на разностите, който представям и доказателства за тяхното извършване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноси и доказателства за сторените разноси от жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка с разноси -на ответника.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника и на заинт. страна доказателствата на сторените разноси.

ЮРК. Б. – Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки, в които ще изложа подробни аргументи. Моля да потвърдите адм. акт в цялост като законосъобразен, мотивиран и основателен. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ.С. и АДВ.Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите изцяло обжалваното решение. Претендираме разноси, за които представяме списък, ведно с доказателства за реалното им изплащане. Ще представим писмени бележки в указан от Съда срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноси и доказателства за сторените разноси от заинт. страна.

ВРЪЧИ екземпляри от списъка на останалите страни.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на страните доказателствата за сторените разноси.

АДВ. К. /реплика/ - Правя възражение за претендирания адвокатски хонорар от заинтересованата страна. Считаю, че същият е прекомерен. В случай, че бъде присъден такъв, следва да бъде намален до минималния съгласно Наредбата за адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: