

Протокол

№

гр. София, 22.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 22.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **3304** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11,26 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Ф. - редовно призован, се явява лично и се представлява от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЕКТОР „МИГРАЦИЯ” ПРИ СДВР - редовно призован, се представлява от юрк.Синапов, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Димитрова.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Адв.П.: Поддържам жалбата. Моля да бъде уважено искането ни за допускане на двама свидетели, които водим. Свидетелите ще установяват факта, че жалбоподателят е представял два пъти документи, които не са приети на гишето. Моля да бъде отменена заповед № ДС-97 от 27.11.2012 г. Представям и моля да приемете удостоверение от Технически университет – [населено място], от което е видно, че жалбоподателят е редовен студент.

Юрк.СИНАПОВ: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед, относно законността на органа издал заповедта. Други доказателства няма да соча. От

материалите по делото е видно, че лицето не е представило документите в необходимия срок, не е намерено на адреса, където е заявено местоживеенето.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка, както и в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя и ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на двама свидетели за установяване на датата, на която жалбоподателят е узнал за заповед № ДС-97 от 27.11.2012 г., както и за установяване на обстоятелството, че е подавал документи, които не са приети.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.П.: Моля да отмените заповед № ДС-97 от 27.11.2012 г. на Началника на сектор „Миграция” при СДВР – [населено място] и да възобновите производството по административна преписка № 224145 от 20.08.2012 г. Моля да вземете предвид, че в кориците на делото е представено писмено доказателство, а именно настанителна заповед от Студентски общежития и столове от 11.07.2012 г. с посочен адрес в нея, който е отразен и в системата на Студентски общежития и столове, включително и в университетската система. Моля да вземете предвид, че при направената служебна справка от органите на реда в Университета, където учи жалбоподателя, административният ръководител сочи, че той е редовно записан, като студент в трети курс. При проверка от страна на органите на реда биха могли да установят и адреса на който пребивава жалбоподателя, а именно – Студентски град, бл.59. Моля да не вземате предвид и да не кредитирате доказателствена тежест по докладна записка от 19.11.2012 г., в която се отразява, че при извършена проверка от органите на реда на посочения от жалбоподателя адрес, е установено пребиваване на трето лице, което не владее български език и проверяващите са черпили неверни и недостоверни факти. Моля да вземете предвид гореизложените факти и че към настоящия момент, както и към момента на извършване на проверката, жалбоподателят е разполагал с абсолютно всички документи, изисквани от закона за получаване на разрешение за пребиваване в страната. Моля да се има предвид процедурата по удължаване на международния паспорт на жалбоподателя от Турското посолство в Република Б. и това, че снабдяването с нов паспорт е удължило срока по прием на документите. Същите не са били приети в служба „Миграция” под предлог, че ще бъдат приети заедно с новия международен паспорт на жалбоподателя. Моля да отмените заповедта.

Юрк.СИНАПОВ: Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е неоснователна поради причините, които изтъкнах. Не е представена необходимата документация и жалбоподателят не е намерен на заявения за пребиваване адрес в РБ. На основание изложеното началникът на Сектор „Миграция” правилно е прекратил производството по заявлението на основание чл.56, ал.2 във вр. с чл.30, ал.2 от АПК. Считаю, че заповедта е законосъобразна.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че заповедта действително е законосъобразна. Очевидно става дума за неспазване на преклузивен срок, с който се погазва правото да се

започне такова производство. Апелирам за това, да се положат усилия за възобновяване на едно такова производство, предвид изключителните причини, които бяха посочени от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: