

Протокол

№

гр. София, 28.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **553** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.56 часа се явиха:

КАСАТОРИТЕ – Р. Б. А., В. П. В., С. П. Ц., Р. П. М., С. Б. А., В. Ц. М., С. П. В., В. И. В., Д. И. В., П. И. В., Д. А. В., Ц. Л. В., Т. Л. В., И. П. Н., Г. П. Н., С. С. П., С. Т. С., С. Г. С., Д. Г. С., редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от адвокат М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ – ИЗТОЧНА, редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адвокат Н., който представя пълномощно

За СГП участва прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВОКАТ М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВОКАТ Н. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата и отмените атакуваното решение по съображенията, подробно изложени в нея и писмени бележки, които представям. Доверителите ми никога не са искали възстановяване на земеделските земи в стари реални граници. Тези земи вече са възстановени в полза на друг наследник на общите наследодатели с плана за земеразделяне и като се е произнесъл за възстановяване в реални граници административният орган е постановил нищожно решение. Дори да не е нищожно решението е неправилно. Неприложима е разпоредбата на чл. 15, ал. 4 ЗСПЗЗ, а именно, че когато със съдебно решение се възстановят земеделски земи, след влизане в сила на плана за земеразделяне, правоимащите имат право само на обезщетение. Това е така, защото земите са били вече възстановени преди влизане в сила на плана за земеразделяне в полза на един от наследниците на общите наследодатели. С решението по чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ всъщност не се възстановяват нови земи, необхванати от плана за земеразделяне, а със сила на пресъдено нещо е решено само в чия полза е следвало да настъпи това възстановяване. Считам, че решението е неправилно. Подробни съображения и съдебна практика е цитирана в писмената защита.

АДВОКАТ Н. – Моля да вземете предвид, че решението по чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ не е основание за отмяна на плана за земеразделяне, а може да бъде основание само за промяна на постановено вече решение. Ето защо считам, че жалбата е неоснователна, а решението правилно. По отношение на разноските, ако се претендират такива в размер над минималния, правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Считам, че жалбата е неоснователна. Съдебното решение е правилно и законосъобразно, моля да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: