

Протокол

№

гр. София, 17.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **7002**
по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 10:44 часа се явиха :

КАСАТОРЪТ П. С. М. - редовно призован, не се явява. Представява се от АДВ. С. М., с
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ - редовно
призован. Представява се от ЮРК. В. Х. с представено днес пълномощно.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. М. : Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х. : Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. : Считам, че решението на Софийски районен съд е неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствени правила. Описал съм го и в касационната жалба.

Считам по настоящият казус за приложимо произнасянето на Съда на Европейския съюз по дело № С-195/2021г., според което Директивата за обществените поръчки, в частта която е относима към настоящия спор е пропуснала възможността възложителят в рамките на процедурата за възлагане на обществена поръчка, да наложи като критерии за подбор, които са свързани с техническа и професионална способност на екологическите оператори, изисквания, които са по-стриктни и тежки от тези предвидени в Националната правна уредба. Софийски районен съд изобщо не е коментирал относимостта на това произнасяне по казуса, не се е произнесъл по него, което се явява нарушение на съдопроизводствените правила.

Считам, че това тълкуване на нормата на Директивата е приложимо и следва да бъде съобразено от настоящият състав.

Самия съд на Европейския съюз в цитираното Решение е посочил, че дори тези прагове да не са достигнати по определени обществени поръчки, доколкото националните правни норми възприемат нормите на Директивата и тълкуването, което е дадено от съда на Европейския съюз следва да се приложи.

Ето защо считам, че доколкото в случая възложителя е определил критерии, които наистина са по-стриктни, но същите са съобразени с предмета на поръчката, направена е преценка за тяхната необходимост и същите са пропорционални на целения резултат по отношение на самия предмет на поръчката.

Считам, също така, че ако настоящият състав намери, че това произнасяне в съда не е приложимо, съм направил искане в касационната жалба, настоящият състав да отправи запитване до съда на Европейския съюз по отношение на тълкуване на нормите на чл. 58 от Директивата, доколкото тяхното тълкуване е необходимо за правилното решаване на настоящият спор.

Ето защо, моля да постановите Решение, с което да отмените това на Софийски районен съд и да отмените наказателното постановление като незаконосъобразно.

ЮРК. Х. : Моля да оставите в сила, така постановеното от въззивния съд решение, като правилно и законосъобразно при абсолютно правилна и в пълнота, извършена преценка на доказателствата, представени през въззивната инстанция и съдържащи се в преписката.

Представям писмени бележки.

Относно направеното искане за преюдициално запитване, вече има произнасяне по въпроса по дело № С-550/2023г.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP :